



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

DELIBERA N. 135 DEL 15 febbraio 2017

OGGETTO: Istanza congiunta di parere di precontenzioso ex art. 211, comma 1, del d.lgs.50/2016 presentata da Mythos Consorzio Stabile S.c.a.r.l. (mandataria)/Mia S.r.l. (mandante) e dall'Ente Autonomo per le Fiere di Verona (Veronafiere) – Istanza congiunta di parere di precontenzioso ex art. 211, comma 1, del d.lgs.50/2016 presentata da Arch. Paolo Petris (mandatario)/Berro & Sartori Ingegneria S.r.l. (mandante) e dall'Ente Autonomo per le Fiere di Verona (Veronafiere) - Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dei servizi di progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva (compreensive dell'attività di redazione di tutte le relazioni specialistiche necessarie per corredare le istanze autorizzative), coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e direzione dei lavori ai fini della realizzazione del “Nuovo parcheggio pluripiano Re Teodorico” in aderenza e continuità funzionale all'esistente parcheggio multipiano sito in Viale dell'Industria – Verona – Importo a base di gara: euro 1.331.102,07 - S.A. Ente Autonomo per le Fiere di Verona (Veronafiere)

PREC 139/16/S

Possesso requisiti di capacità professionale – Autodichiarazione – Mezzi di prova

Le stazioni appaltanti sono tenute a verificare i requisiti generali e speciali sulla base delle autodichiarazioni presentate dai concorrenti, di cui è verificata la completezza e conformità a quanto prescritto dal bando. Le stazioni appaltanti possono procedere al controllo della veridicità e sostanza di tali autodichiarazioni anche a campione e in tutti i casi in cui si rendesse necessario per assicurare la correttezza della procedura, ivi compresa l'ipotesi in cui sorgano dubbi sulla veridicità delle stesse

Artt. 83, 85, 86 e allegato XVII d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Il Consiglio

VISTA l'istanza prot. n. 179687 del 5 dicembre 2016 presentata congiuntamente dall'ATI Mythos Consorzio Stabile S.c.a.r.l. (mandataria)/Mia S.r.l. (mandante) e dall'Ente Autonomo per le Fiere di Verona (Veronafiere), con la quale gli istanti rappresentano che il bando della gara in oggetto richiedeva, ai fini della partecipazione alla gara per il servizio di coordinamento della sicurezza, il possesso dei requisiti di cui all'art. 98 d.lgs. 81/2008, e il disciplinare di gara



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

prevedeva che venisse allegata la relativa documentazione; l'ATI istante veniva esclusa in quanto il soggetto indicato quale coordinatore della sicurezza non produceva gli attestati comprovanti la frequenza dei corsi di aggiornamento di 40 ore, neppure a seguito di richiesta di integrazione in sede di soccorso istruttoria; gli istanti chiedono se l'esclusione sia legittima, in particolare laddove sia successivamente dimostrato l'effettivo possesso del requisito;

VISTA l'istanza prot. n. 179879 del 5 dicembre 2016 presentata congiuntamente dall'ATI Arch. Paolo Petris (mandatario)/Berro & Sartori Ingegneria S.r.l. (mandante) e dall'Ente Autonomo per le Fiere di Verona (Veronafiere), con la quale gli istanti rappresentano che il bando della gara in oggetto prevedeva, quale requisito di partecipazione per il servizio di progettazione antincendio, il possesso dei requisiti di cui al d.lgs. 139/2006 e D.M. 05.08.2011 e il disciplinare di gara prevedeva che venisse allegata la relativa documentazione; l'ATI istante veniva esclusa in quanto, pur a seguito di richiesta di integrazione della domanda in sede di soccorso istruttoria, non produceva alcun attestato relativo al corso di aggiornamento del soggetto in possesso di qualifica di professionista antincendio; gli istanti chiedono se l'esclusione sia legittima, e in particolare se l'eventuale completamento del corso di aggiornamento dopo la scadenza del quinquennio previsto per legge e prima dell'aggiudicazione sia comunque sufficiente;

VISTO il disciplinare di gara, il quale richiede, nella parte dedicata alle "Modalità di presentazione dell'offerta – Contenuto della busta A – Allegato A.5 Dichiarazione titoli di studio e abilitazioni", che alla dichiarazione «andrà allegata la documentazione attestante il possesso dei requisiti di cui all'art. 98 del d.lgs. 81/2008 ai fini dell'assunzione dell'incarico di Coordinatore della sicurezza, nonché la documentazione attestante il possesso dei requisiti di cui al d.lgs. 139/2006 e D.M. 05.08.2011 per la progettazione antincendio»;

VISTO l'art.83 d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (Criteri di selezione e soccorso istruttoria), il cui comma 7 prevede che «Fermo restando il sistema di qualificazione di cui all'articolo 84 nonché quanto previsto in materia di prova documentale preliminare dall'articolo 85, la dimostrazione dei requisiti di cui al comma 1, lettere b) e c) è fornita, a seconda della natura, della quantità o dell'importanza e dell'uso delle forniture o dei servizi, utilizzando i mezzi di prova di cui all'articolo 86, commi 4 e 5»; l'art. 86 (Mezzi di prova), il cui comma 5 prevede che «Le capacità tecniche degli operatori economici possono essere dimostrate con uno o più mezzi di prova di cui all'allegato XVII, parte II, in funzione della natura, della quantità o dell'importanza e dell'uso dei lavori, delle forniture o dei servizi»; l'Allegato XVII (Mezzi di prova dei criteri di selezione) il quale, nella Parte II dedicata alla Capacità tecnica, prevede i «Mezzi per



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

provare le capacità tecniche degli operatori economici di cui all'articolo 83: [...] f) l'indicazione dei titoli di studio e professionali del prestatore di servizi o dell'imprenditore o dei dirigenti dell'impresa, a condizione che non siano valutati tra i criteri di aggiudicazione»;

VISTO il Comunicato del Presidente del 26 ottobre 2016 secondo cui «ferma restando l'obbligatorietà del controllo sul primo e secondo classificato da effettuarsi prima dell'aggiudicazione dell'appalto, nelle precedenti fasi della procedura le stazioni appaltanti sono tenute a verificare i requisiti generali e speciali, anche ai sensi degli artt. 76, comma 3 e 83, comma 8, del Codice, sulla base delle autodichiarazioni presentate dai concorrenti, di cui è verificata la completezza e conformità a quanto prescritto dal bando. Le stazioni appaltanti possono procedere al controllo della veridicità e sostanza di tali autodichiarazioni anche a campione e in tutti i casi in cui si rendesse necessario per assicurare la correttezza della procedura, ivi compresa l'ipotesi in cui sorgano dubbi sulla veridicità delle stesse»;

VISTA la determinazione n. 4 del 10 ottobre 2012, secondo la quale «I requisiti speciali devono essere posseduti al momento della presentazione dell'offerta o della domanda di partecipazione e della stipula del contratto: il mancato possesso o la perdita dei requisiti costituisce, pertanto, causa di esclusione dalla gara».

RITENUTO che, nel caso di specie, il concorrente ATI Mythos Consorzio Stabile S.c.a.r.l. (mandataria)/Mia S.r.l. (mandante) indicava il soggetto coordinatore della sicurezza e la domanda di partecipazione recava la dichiarazione in ordine ai titoli di studio e professionali, ed inoltre risulta agli atti copia di attestazione del corso di aggiornamento per Coordinatori della sicurezza svolto nel 2014; pertanto la S.A. era tenuta, ai fini della partecipazione, a verificare la completezza dell'autodichiarazione e ad accettare la stessa quale mezzo di prova idoneo, salvo la possibilità di controllare poi la veridicità della stessa, anche a campione, o laddove necessario per assicurare la correttezza della procedura;

RITENUTO che, nel caso di specie, il concorrente ATI Arch. Paolo Petris (mandatario)/Berro & Sartori Ingegneria S.r.l. (mandante) indicava, in sede di integrazione documentale, il soggetto con qualifica di professionista antincendio, e la S.A. verificava tuttavia che egli, alla data di presentazione della domanda, non risultava in possesso del requisito richiesto, in quanto il corso di aggiornamento non era stato completato;

RILEVATO che sulla questione posta può decidersi ai sensi dell'art. 10 del Regolamento per il rilascio dei pareri di precontenzioso di cui all'art. 211, comma 1, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50;



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

Il Consiglio

ritiene, nei limiti di cui in motivazione che:

- è illegittima l'esclusione del concorrente ATI Mythos Consorzio Stabile S.c.a.r.l. (mandataria)/Mia S.r.l. (mandante), in quanto la S.A. era tenuta a verificare la completezza dell'autodichiarazione e ad accettare la stessa quale mezzo di prova idoneo, salvo la possibilità di controllare poi la veridicità della stessa, anche a campione, o laddove necessario per assicurare la correttezza della procedura;
- è legittima l'esclusione del concorrente ATI Arch. Paolo Petris (mandatario)/Berro & Sartori Ingegneria S.r.l. (mandante), in quanto la S.A. verificava che il soggetto con qualifica di professionista antincendio non era in possesso del requisito alla data di presentazione della domanda.

Raffaele Cantone

Depositato presso la Segreteria del Consiglio in data 21 febbraio 2017

Il Segretario Maria Esposito