



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

PARERE N.115 del 17 giugno 2015

PREC 16/15/L

OGGETTO: Istanze di parere per la soluzione delle controversie ex art. 6, comma 7, lettera n) del d.lgs.163/2006 presentate dalla S.A. e dall'Impresa edile Verlotta Costruzioni S.a.s. – Procedura aperta per l'esecuzione dei lavori di adeguamento degli edifici scolastici dell'I. C. di Castelvita – Importo a base di gara: euro 230.423,88 - S.A. Istituto Comprensivo Statale di Castelvita (SA)

Offerta economica - Ribasso al netto del costo della manodopera.

La valutazione del prezzo deve avvenire mediante lo scorporo del costo del personale dal resto delle voci indicate in sede di offerta dal concorrente.

Artt. 82 e 83 d.lgs. 12 aprile 2006, n. 163

Il Consiglio

VISTA l'istanza prot. n. 100703 del 18 settembre 2014 presentata dalla S.A. Istituto Comprensivo Statale di Castelvita (SA), che chiede parere sulla legittimità dell'esclusione della ditta TGV dalla gara in oggetto per aver indicato nell'offerta economica un importo che non corrisponde alla percentuale di ribasso dichiarata, in quanto offriva il prezzo derivante dal Sommario del Computo Metrico Estimativo ribassato del 7,13% a cui aggiungeva il costo della manodopera non soggetto a ribasso;

VISTA l'istanza prot. n. 139637 del 10 dicembre 2014 presentata dall'Impresa edile Verlotta Costruzioni S.a.s. di Verlotta Raffaele & C., esclusa in quanto l'importo dell'offerta economica «non corrisponde alla percentuale di ribasso indicata in offerta ma, essendo addirittura superiore all'importo dei lavori a base d'asta, pone condizioni meno vantaggiose», che chiede parere sulla legittimità dell'operato della commissione di gara, che avrebbe computato nel prezzo offerto anche le migliorie, in realtà offerte a titolo gratuito;

VISTE le memorie pervenute;

VISTO il bando di gara, che prevede al punto 5 «Importo a base di gara a corpo, pari a complessivi euro 349.964,23 così composto: totale lavori posti a base d'asta euro 230.423,88 (di cui euro 53.980,88 quale incidenza della manodopera) al netto degli oneri della sicurezza»; e il disciplinare di gara che, nel descrivere il contenuto dell'offerta tecnica, prescrive di riportare le quantità di tutti gli articoli di lavoro senza far riferimento ai relativi prezzi, pena l'esclusione, e al punto 3.1 prevede che «all'offerta economica dovrà essere allegato, a pena di esclusione, il Sommario del Computo Metrico Estimativo di Offerta redatto applicando alle quantità [...] i prezzi unitari netti offerti. In tal modo si formerà il



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

corrispettivo di appalto a corpo che, confrontato con il termine a base d'asta, oneri di sicurezza esclusi, definisce il ribasso offerto e riportato nella dichiarazione di offerta in cifre e lettere.»;

VISTO l'atto di segnalazione A.V.C.P. n. 2 del 19 marzo 2014 e il Parere di precontenzioso n. 26 del 5 agosto 2014, dove è specificato che la valutazione del prezzo deve avvenire mediante lo scorporo del costo del personale dal resto delle voci indicate in sede di offerta dal concorrente;

RITENUTO che nel caso di specie il bando di gara poneva a base d'asta un importo per lavori di cui euro 53.980,88 quale incidenza della manodopera, e quindi era chiaro che tale costo doveva essere scorporato dal resto delle voci offerte; inoltre, al fine di individuare il ribasso offerto, non era richiesta dalla lex specialis la contabilizzazione delle migliorie;

RILEVATO che sulla questione posta può decidersi ai sensi dell'art. 8 del Regolamento sull'esercizio della funzione di componimento delle controversie di cui all'art. 6, comma 7, lett. n) del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163;

Il Consiglio

ritiene, nei limiti di cui in motivazione che:

- non è legittima l'esclusione della ditta TGV in quanto la valutazione del prezzo deve avvenire mediante lo scorporo del costo del personale dal resto delle voci indicate in sede di offerta dal concorrente;
- è legittima l'esclusione della ditta Verlotta Costruzioni S.a.s. di Verlotta Raffaele & C. in quanto al fine di definire il ribasso offerto non era richiesta la contabilizzazione delle migliorie offerte.

Il Presidente f.f.
Francesco Merloni

Depositato presso la Segreteria del Consiglio in data 25 giugno 2015

Il Segretario Rosetta Greco