



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

DELIBERA N. 507

DEL 30 maggio 2018

Oggetto: istanza di parere per la soluzione delle controversie ex articolo 211, comma 1, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 presentata dalla società _____ OMISSIS _____ – Procedura aperta per affidamento dell’incarico di progettazione definitiva ed esecutiva, piano particellare di esproprio, verifica preventiva dell’interesse archeologico, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori, misurazione e contabilità dei lavori, relazione geologica per i lavori di realizzazione completamento pista ciclopedonale Fondotoce Suna. Importo a base di gara euro: 306.500,00. S.A.: Comune di Verbania.

PREC 167/17/S

Il Consiglio

VISTA l’istanza di parere prot. n. 24425 del 15.2.2017 presentata dalla società _____ OMISSIS _____ (quale capogruppo del costituendo raggruppamento con mandanti _____ OMISSIS _____ relativamente alla procedura aperta per affidamento dell’incarico di progettazione definitiva ed esecutiva, piano particellare di esproprio, verifica preventiva dell’interesse archeologico, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori, misurazione e contabilità dei lavori, relazione geologica per i lavori di realizzazione completamento pista ciclopedonale Fondotoce Suna;

VISTA in particolare, la doglianza sollevata da parte istante con la quale lamenta la presunta illegittima esclusione disposta a proprio carico per la mancata sottoscrizione del DGUE da parte del geologo e dell’archeologo, dipendenti della società e inseriti nel gruppo di progettazione. La capogruppo _____ OMISSIS _____ precisa che il DGUE è stato sottoscritto unicamente da chi riveste il ruolo di rappresentanza all’interno della società ossia dal legale rappresentante amministratore unico e socio _____ OMISSIS _____ dal direttore tecnico e socio _____ OMISSIS _____ e dal socio (_____ OMISSIS _____);

VISTO l’avvio dell’istruttoria avvenuto in data 15.5.2017;

VISTE le osservazioni formulate dalla stazione appaltante con le quali ribadisce la correttezza del proprio operato precisando che il disciplinare di gara espressamente prevedeva che il DGUE dovesse essere sottoscritto *“dal legale rappresentante dell’impresa concorrente o da procuratori dei legali rappresentanti e in tal caso con trasmissione della relativa procura; in caso di raggruppamenti di professionisti (riuniti o da riunirsi) o di consorzi di qualsiasi tipologia o di GEIE, pena l’esclusione, dai singoli operatori economici che costituiscono/costituiranno il raggruppamento o il GEIE, e dal*



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

consorzio e dalle consorziate designate per l'esecuzione del servizio; da tutti i professionisti indicati quali componenti della struttura operativa";

RITENUTO che sulla questione può decidersi ai sensi dell'art. 10 del Regolamento per il rilascio dei pareri di precontenzioso di cui all'art. 211, d.lgs. 50/2016;

CONSIDERATO quanto, in generale, precisato con Comunicato del Presidente del 26 ottobre 2016 recante - *Indicazioni alle stazioni appaltanti e agli operatori economici sulla definizione dell'ambito soggettivo dell'art. 80 del d.lgs. 50/2016 e sullo svolgimento delle verifiche sulle dichiarazioni sostitutive rese dai concorrenti ai sensi del d.p.r. 445/2000 mediante utilizzo del modello di DGUE* e in particolare, al paragrafo 1. chiarito: «Il requisito in esame deve essere verificato in capo ai «*soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo*», intendendosi per tali i soggetti che, benché non siano membri degli organi sociali di amministrazione e controllo, risultino muniti di poteri di rappresentanza (come gli institori e i procuratori *ad negotia*), di direzione (come i dipendenti o i professionisti ai quali siano stati conferiti significativi poteri di direzione e gestione dell'impresa) o di controllo (come il revisore contabile e l'Organismo di Vigilanza di cui all'art. 6 del D. Lgs. n. 231/2001 cui sia affidato il compito di vigilare sul funzionamento e sull'osservanza dei modelli di organizzazione e di gestione idonei a prevenire reati). In caso di affidamento del controllo contabile a una società di revisione, la verifica del possesso del requisito di cui all'art. 80, comma 1, non deve essere condotta sui membri degli organi sociali della società di revisione, trattandosi di soggetto giuridico distinto dall'operatore economico concorrente cui vanno riferite le cause di esclusione»;

CONSIDERATO in generale che, con riferimento ai servizi di ingegneria e architettura e oneri dichiarativi dei relativi professionisti, giova richiamare quanto affermato dalla giurisprudenza amministrativa laddove si è espressa nel senso che «*Ai sensi di quanto previsto dall'art. 90, commi 6 e 7, D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 (Codice dei contratti pubblici), è legittimo il disciplinare di una gara per l'affidamento di servizi di supporto tecnico-operativo alla progettazione di un'opera pubblica, il quale preveda, a pena di esclusione, l'obbligo di effettuare dichiarazioni sostitutive nei confronti di tutti i professionisti - inclusi gli eventuali dipendenti della capogruppo partecipante alla gara - componenti del gruppo di lavoro che dovrebbe procedere all'espletamento dei servizi* (T.A.R. Cagliari, Sardegna, Sez. I, 02 dicembre 2008, n. 2149),(in tal senso vedasi anche parere n. 133/2012)»;

RILEVATO che la stazione appaltante ha richiesto espressamente, tra l'altro che, tutti i professionisti indicati quali componenti della struttura operativa, sottoscrivessero il documento unico di gara;

CONSIDERATO che, nel caso in esame, il geologo e l'archeologo, ancorchè dipendenti della società _____ OMISSIS _____, risultano comunque essere stati indicati quali professionisti componenti del gruppo di progettazione per l'eventuale esecuzione dei servizi richiesti, con la



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

conseguenza che si rende necessaria l'acquisizione anche delle relative dichiarazioni circa il possesso dei requisiti di carattere generale da parte di questi,

Il Consiglio

ritiene, nei limiti di cui in motivazione, conforme l'operato della stazione appaltante.

Raffaele Cantone

Depositato presso la Segreteria del Consiglio in data 12 giugno 2018

Il segretario Maria Esposito

Documento formato pdf (82 Kb)