



Oggetto: Appalto Specifico indetto dall'Autorità Nazionale Anticorruzione per l'affidamento dei servizi di pulizia e ausiliariato per l'immobile adibito a sede istituzionale dell'Autorità, nell'ambito del Sistema dinamico di acquisizione della PA per la fornitura di servizi agli immobili in uso, a qualsiasi titolo, alle pubbliche amministrazioni (Categorie merceologiche nn.1, 4 e 5), per un periodo di n. 36 mesi - CIG B5FC970C9D

VERBALE COMMISSIONE DI GARA n. 5 Seduta riservata

Il giorno 30 giugno 2025, alle ore 11:00 si è riunita la commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Segretario Generale prot. n. 65598 del 30 aprile 2025, così composta:

- presidente - Adolfo Candia, Dirigente Ufficio UPREC;
- componente - Marco De Martin Topranin, Funzionario dell'Ufficio UGARE;
- componente - Valentina Focaccetti, Funzionario Ufficio UPREC;
- segretario - Alda Coccia, Impiegato in servizio presso l'Ufficio UGARE.

La commissione procede all'esame dei chiarimenti trasmessi dal Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi - CNCP (prot. 93132 del 24/06/2025), in esito al soccorso procedimentale ex art. 101, comma 3, d.lgs. n. 36/2023 attivato dal RUP, giusto il verbale della Commissione del 18 giugno 2025.

Il Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi, nel confermare il numero di 11,5 unità del Team Servizio di Ausiliariato, afferma che *"per quanto concerne il monte ore relativo ai servizi di cui sopra, si precisa che, per mero errore materiale, nella ripartizione delle risorse e monte ore complessivo, le 70 ore mensili (2.520 nei 36 mesi di valenza contrattuale) previste per le attività di Facchinaggio Interno (attività rientrante nel servizio di Ausiliariato), sono state erroneamente attribuite al servizio di Pulizia, anziché a quello di Ausiliariato. Pertanto, vogliate non considerare quanto indicato nei prospetti esplicativi di pag. 12 e 13 della relazione tecnica (ovvero: nr. ore 36.216 per servizio Ausiliariato e nr. ore 32.476,86 per servizio di Pulizia), essendo il dato corretto il seguente: nr. ore 38.736,00 per il Team Servizio di Ausiliariato; nr. ore 29.956,86 per il Team Servizio di Pulizia Impianti; per un numero complessivo di ore offerte pari a 68.692, 86."*

Richiamato il consolidato indirizzo giurisprudenziale, in merito alla possibilità di rettificare l'errore materiale, secondo il quale:

- Nelle gare pubbliche l'errore materiale nell'offerta consiste in una fortuita divergenza fra il giudizio e la sua espressione letterale, cagionata da mera svista o disattenzione nella



redazione dell'offerta che deve emergere *ictu oculi* (Cons. Stato, V, 26 gennaio 2021, n. 796; III, 9 dicembre 2020, n. 7758);

- È ammissibile la rettifica di errori contenuti nell'offerta presentata in sede di gara a condizione che si tratti di correzione di 'errore materiale', necessariamente riconoscibile, e che non si sostanzi in operazioni manipolative e di adattamento dell'offerta, risultando altrimenti violati la *par condicio*, l'affidamento nelle regole di gara e le esigenze di trasparenza e certezza (Cons. Stato, V, 9 dicembre 2020, n. 7752; cfr. anche Id., 31 agosto 2017, n. 4146);
- l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato *ictu oculi*, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (Cons. Stato, V, 11 gennaio 2018, n. 113; III, 20 marzo 2020, n. 1998; cfr. anche Id., VI, 2 marzo 2017, n. 978).
- a fini della rettifica, occorre che a questa "*si possa pervenire con ragionevole certezza, e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima o a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente*" (Cons. Stato, III, 28 maggio 2014, n. 1487, Cons. Stato, n. 7752 del 2020, cit.);

la Commissione ritiene che, nel caso di specie, non vi sia spazio per l'invocata correzione di un mero errore materiale. Invero, dalla lettura delle pagine 12 e 13 della relazione tecnica presentata dal Consorzio, non vi è alcun elemento dal quale poter desumere, *ictu oculi*, che le ore del facchinaggio interno siano state erroneamente attribuite e quantificate nel monte ore del servizio di pulizie anziché in quello dell'ausiliariato. Si rileva, peraltro, che le 11,5 unità del Team Servizio ausiliariato appaiono destinate esclusivamente al servizio di portierato/reception, con conseguente omessa previsione dell'unità preposta al facchinaggio, richiesta dall'All. 2 - Dettaglio immobili e quantità. La suddetta unità di personale non risulta neppure conteggiata nel team del servizio di pulizie; invero, il totale delle unità indicate per il servizio di pulizie nella tabella contenuta a pagina 12 della relazione tecnica (12,5 unità) corrisponde perfettamente al numero di unità indicato a pagina 8 della relazione per la voce team servizio di pulizie (12,5), nonché al valore delle unità addette al servizio di pulizie confermato dal Consorzio nei chiarimenti trasmessi in esito al disposto soccorso procedimentale.

La Commissione propone, alla luce delle osservazioni di cui sopra, l'esclusione del Consorzio CNCP dalla gara, considerato che i chiarimenti forniti, per un verso, confermano la mancata quantificazione delle unità ed ore del facchinaggio, richieste dall'allegato 2 - Dettaglio immobili e quantità, nel monte ore del servizio di ausiliariato e, dall'altro, costituiscono una modifica sostanziale dell'offerta tecnica presentata.

La Commissione procede ora all'esame della documentazione trasmessa dall'o.e. Consorzio Stabile Euro Global Service Grandi Appalti (prot. 93805 del 25/06/2025), in esito al soccorso



procedimentale ex art. 101, comma 3, d.lgs. n. 36/2023 attivato dal RUP, giusto il verbale della Commissione del 19 giugno 2025.

La documentazione prodotta dimostra il possesso, senza soluzione di continuità, delle certificazioni di cui ai sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.1.3 e A.1.5; si integra, pertanto, la tabella di cui al verbale del 19 giugno 2025 con i punteggi relativi ai citati sub-criteri, riportando, di seguito, la tabella finale:

Consorzio Stabile Euro Global Service Grandi Appalti C.F. 07422281001							
Criterio	Sub-criterio	A. Candia	M. De Martin Topranin	V. Focaccetti	Media	Punteggio Massimo	Punteggio assegnato
A.1	A.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.3	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.4	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.5	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
A.2	A.2.1	0,60	0,60	0,60	0,60	7,00	4,20
	A.2.2	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,12
	A.2.3	0,60	0,60	0,40	0,53	4,00	2,12
A.3	A.3.1	0,60	0,60	0,60	0,60	8,00	4,80
B.1	B.1.1	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,40
	B.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				4,00	4,00
	B.1.3	0,80	0,60	0,60	0,67	7,00	4,69
B.2	B.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.3	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	3,20
B.3	B.3.1	0,80	0,80	1,00	0,87	5,00	4,35
	B.3.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
C.1	C.1.1	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00
	C.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				3,00	3,00
C.2	C.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
D.1	D.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				5,00	5,00
TOTALE PUNTEGGI						70,00	54,88

La Commissione procede ora all'esame della documentazione trasmessa dall'o.e. Dussmann Service s.r.l. (prot. 93805 del 25/06/2025), in esito al soccorso procedimentale ex art. 101, comma 3, d.lgs. n. 36/2023 attivato dal RUP, giusto il verbale della Commissione del 19 giugno 2025.

La documentazione prodotta dimostra il possesso, senza soluzione di continuità, delle certificazioni di cui ai sub-criteri A.1.1 e A.1.3; si integra, pertanto, la tabella di cui al verbale del 19 giugno 2025 con i punteggi relativi ai citati sub-criteri, riportando, di seguito, la tabella finale:

**ANAC**AUTORITÀ
NAZIONALE
ANTICORRUZIONE

Società Dussmann Service s.r.l. C.F. 00124140211							
Criterio	Sub-criterio	A. Candia	M. De Martin Topranin	V. Focaccetti	Media	Punteggio Massimo	Punteggio assegnato
A.1	A.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.3	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.4	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.5	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
A.2	A.2.1	0,40	0,40	0,40	0,40	7,00	2,80
	A.2.2	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,40
	A.2.3	0,80	0,60	0,80	0,73	4,00	2,92
A.3	A.3.1	0,80	0,80	0,60	0,73	8,00	5,84
B.1	B.1.1	0,80	0,80	0,60	0,73	4,00	2,92
	B.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				4,00	4,00
	B.1.3	0,60	0,60	0,60	0,60	7,00	4,20
B.2	B.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.3	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	3,20
B.3	B.3.1	0,80	0,80	0,60	0,73	5,00	3,65
	B.3.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
C.1	C.1.1	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00
	C.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				3,00	3,00
C.2	C.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
D.1	D.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				5,00	5,00
TOTALE PUNTEGGI						70,00	54,93

La Commissione procede ora all'esame della documentazione trasmessa dall'o.e. Consorzio Stabile Euro Global Service Grandi Appalti (prot. 93805 del 25/06/2025), in esito al soccorso procedimentale ex art. 101, comma 3, d.lgs. n. 36/2023 attivato dal RUP, giusto il verbale della Commissione del 19 giugno 2025.

La documentazione prodotta dimostra il possesso, senza soluzione di continuità, delle certificazioni di cui ai sub-criteri A.1.1, A.1.2, A.1.3 e A.1.5; si integra, pertanto, la tabella di cui al verbale del 19 giugno 2025 con i punteggi relativi ai citati sub-criteri, riportando, di seguito, la tabella finale:

Consorzio Stabile Euro Global Service Grandi Appalti C.F. 07422281001							
Criterio	Sub-criterio	A. Candia	M. De Martin Topranin	V. Focaccetti	Media	Punteggio Massimo	Punteggio assegnato
A.1	A.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.3	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00



	A.1.4	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.5	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
A.2	A.2.1	0,60	0,60	0,60	0,60	7,00	4,20
	A.2.2	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,12
	A.2.3	0,60	0,60	0,40	0,53	4,00	2,12
A.3	A.3.1	0,60	0,60	0,60	0,60	8,00	4,80
B.1	B.1.1	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,40
	B.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				4,00	4,00
	B.1.3	0,80	0,60	0,60	0,67	7,00	4,69
B.2	B.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.3	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	3,20
B.3	B.3.1	0,80	0,80	1,00	0,87	5,00	4,35
	B.3.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
C.1	C.1.1	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00
	C.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				3,00	3,00
C.2	C.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
D.1	D.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				5,00	5,00
TOTALE PUNTEGGI						70,00	54,88

Al fine di fornire riscontro alla richiesta del RUP, con nota prot. 93805 del 25/06/2025, la commissione procede ora all'esame delle contestazioni sollevate dalla CM Service s.r.l. avverso la propria esclusione.

La commissione preliminarmente ricorda che l'esclusione della CM Service s.r.l. (verbale del 17/06/2025) è stata disposta in quanto il suddetto O.E., a pg. 7 della relazione tecnica, ha indicato un numero di addetti al servizio di pulizia pari a 9 unità più n. 1 addetto al presidio, in luogo delle n. 10 unità addette alle pulizie richieste dal par. 6.1.1.1 del Capitolato Tecnico. Secondo l'interpretazione del suddetto O.E., il personale di presidio costituirebbe a tutti gli effetti personale addetto al servizio di pulizia e non sarebbe presente negli atti di gara alcuna specificazione idonea ad impedire tale computo.

Sul punto, la Commissione conferma l'interpretazione delle clausole di cui ai par. 6.1.1.1 e 6.1.2.1 del Capitolato tecnico, già fornita nel verbale del 17 giugno 2025, rigettando la diversa interpretazione fornita dal suddetto o.e., non essendo assimilabile il servizio di presidio con quello di pulizia ordinaria.

In particolare, ad escludere la praticabilità della sommatoria delle unità proposta dal concorrente, è la lettera del par. 6.1.1.1. del Capitolato tecnico, laddove richiede espressamente "la contemporanea presenza in loco di un numero di operatori addetti alle pulizie non inferiore a n. 10", richiesta che appare funzionale ad assicurare la corretta pulizia giornaliera delle superfici indicate negli atti di gara. Tali addetti sono chiamati a svolgere l'attività ordinaria di pulizia che lo stesso Capitolato distingue dalle attività ordinarie di Presidio di Pulizia; tanto è vero che le



suddette attività, per un verso, sono descritte in diversi paragrafi del Capitolato e, dall'altro, sono remunerate con un diverso canone (euro 427.203,00 per le attività ordinarie di pulizia ed euro 131.610,10 per attività di Presidio, cfr. art. 4 del Capitolato d'oneri). Ad impedire radicalmente l'operazione di computo ipotizzata dall'operatore economico è, infine, la clausola di cui al par. 6.1.2.1, ult. Periodo, del Capitolato tecnico, a tenore della quale *"Si precisa che in nessun caso il personale dedicato al Presidio Pulizia potrà svolgere Attività Ordinarie comprese nel Canone, né tantomeno essere utilizzato per sostituire le assenze del personale impiegato per lo svolgimento di tali attività, pena l'applicazione della penale di cui al paragrafo 8.3. lett. p. 17)"*.

La commissione sospende i lavori alle ore 13:00.

Alle ore 14:00 la commissione riprende i lavori.

La commissione procede ora all'esame dell'offerta presentata dalla Società Ecocleaning Italia s.r.l. (C.F. 08334351007). Al termine della valutazione dell'offerta la commissione procede con l'attribuzione dei punteggi riportati nella tabella che segue:

Società Ecocleaning Italia s.r.l. C.F. 08334351007							
Criterio	Sub-criterio	A. Candia	M. De Martin Topranin	V. Focaccetti	Media	Punteggio Massimo	Punteggio assegnato
A.1	A.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.3	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.4	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.5	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	0,00
A.2	A.2.1	0,80	0,80	0,80	0,80	7,00	5,60
	A.2.2	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	4,00
	A.2.3	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	4,00
A.3	A.3.1	0,80	0,80	1,00	0,87	8,00	6,96
B.1	B.1.1	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,40
	B.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				4,00	0,00
	B.1.3	0,60	0,60	0,60	0,60	7,00	4,20
B.2	B.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.3	0,80	0,60	0,80	0,73	4,00	2,92
B.3	B.3.1	0,80	0,80	0,80	0,80	5,00	4,00
	B.3.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
C.1	C.1.1	0,60	0,60	0,60	0,60	2,00	1,20
	C.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				3,00	3,00
C.2	C.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
D.1	D.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				5,00	5,00
TOTALE PUNTEGGI						70,00	55,28



La commissione procede ora all'esame dell'offerta presentata dalla Società Euromac s.r.l. (C.F. 05340230589). Al termine della valutazione dell'offerta la commissione procede con l'attribuzione dei punteggi riportati nella tabella che segue:

Società Euromac s.r.l. C.F. 05340230589							
Criterio	Sub-criterio	A. Candia	M. De Martin Topranin	V. Focaccetti	Media	Punteggio Massimo	Punteggio assegnato
A.1	A.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.3	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.4	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
	A.1.5	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				1,00	1,00
A.2	A.2.1	0,60	0,60	0,60	0,60	7,00	4,20
	A.2.2	0,60	0,60	0,60	0,60	4,00	2,40
	A.2.3	0,60	0,40	0,40	0,47	4,00	1,88
A.3	A.3.1	0,40	0,40	0,40	0,40	8,00	3,20
B.1	B.1.1	0,40	0,40	0,20	0,33	4,00	1,32
	B.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				4,00	4,00
	B.1.3	0,60	0,60	0,60	0,60	7,00	4,20
B.2	B.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
	B.2.3	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	1,60
B.3	B.3.1	0,40	0,40	0,60	0,47	5,00	2,35
	B.3.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
C.1	C.1.1	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	0,80
	C.1.2	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				3,00	3,00
C.2	C.2.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				2,00	2,00
D.1	D.1.1	Esito rilevazione sub-criterio tabellare				5,00	5,00
TOTALE PUNTEGGI						70,00	46,95

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che consta di n. 8 pagine e che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai componenti della commissione e dal segretario verbalizzante.

La Commissione dispone la trasmissione del presente verbale al RUP ai fini della comunicazione dell'esclusione dalla gara dell'o.e. Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi nonché ai fini del riscontro alla richiesta di osservazioni sulle contestazioni della CM Service s.r.l.

Il presente verbale viene conservato dal segretario verbalizzante.

La seduta è chiusa alle ore 18:30.



ANAC

AUTORITÀ
NAZIONALE
ANTICORRUZIONE

Il presidente

Adolfo Candia

I componenti

Marco De Martin Topranin

Valentina Focaccetti

Il segretario

Alda Coccia