

## Provincia di Napoli

### Bozza di Determinazione: Linee guida per l'affidamento degli appalti pubblici di servizi postali Consultazione on line dell'Autorità Nazionale Anticorruzione – sett. 2014

Si osserva in riferimento ai quesiti di pag. 15 della Relazione Air:

1) e 5) Si condivide in linea di principio l'impostazione dell'Autorità. Tuttavia dovrebbe essere suggerito di redigere il bando in modo che sia consentita la presentazione di offerte per lotti congiunti (servizi a monte+recapito), lasciando però la possibilità alla Stazione Appaltante di decidere l'aggiudicazione secondo convenienza, verificando cioè se risulti meno costosa l'assegnazione separata (cioè a soggetti diversi) dei due lotti o ad un unico soggetto che presenti un'offerta congiunta. Trattandosi di risorse pubbliche è infatti il caso di verificare "sul campo" se le "economie di scala" dovute all'integrazione dei servizi e decantate da qualche operatore siano reali. 2) e 4) Si condivide la proposta dell'Autorità. Si osserva tuttavia che l'inclusione di servizi a valle in quello del recapito potrebbe anche essere limitata a taluni servizi (quali ad es. la tracciatura delle raccomandate), con particolare riferimento a quelli che il FSU fornisce compresi nel prezzo del recapito secondo la propria Carta della Qualità (scopo della procedura competitiva è infatti quello di ottenere servizi ad una qualità ALMENO PARI a quella di un affidamento diretto, ma con un prezzo più conveniente. Sull'argomento vengono effettuate osservazioni con riguardo a punti successivi della RELAZIONE AIR con separato modulo). Per ulteriori servizi a valle, quali ad es. la tracciatura della posta prioritaria, potrebbe invece essere lasciata libertà alle imprese di formulare la propria offerta, da valutarsi da parte della Stazione appaltante nell'ambito di una procedura con aggiudicazione ad Offerta Economicamente più Vantaggiosa. In ogni caso, si ritiene che la quantità e qualità sia dei servizi a valle compresi nel recapito, sia del recapito stesso (ad es. tempi di consegna), non debba mai essere inferiore a quella offerta dal FSU.

Si osserva in riferimento ai quesiti di pag. 19 e sul paragrafo 3 della Relazione Air.

3) 4)5) 6) 7) Si condivide la soluzione prospettata in merito alla suddivisione in lotti al fine di favorire la partecipazione delle imprese di recapito di minori dimensioni e favorire quindi una maggiore concorrenza; si suggerisce tuttavia di specificare con maggiore chiarezza che tale divisione in lotti hanno senso per appalti di notevole valore e/o che necessitino di un'organizzazione imprenditoriale particolarmente complessa o articolata (come per gli appalti ministeriali o di enti a dimensione nazionale quali INPS o INAIL), ma non per appalti di dimensione comunale o provinciale/metropolitano, ove una divisione in lotti potrebbe essere un inutile aggravio o addirittura sortire un effetto opposto a quello desiderato. Non si condivide l'attenzione posta dall'Autorità sulla percentuale di copertura diretta dell'intero lotto o parte di esso: l'interesse di una Stazione Appaltante non consiste infatti nel conoscere qual è la percentuale di copertura del lotto da parte di un soggetto, ma che la corrispondenza venga recapitata secondo la qualità e soprattutto i **\*\*TEMPI\*\*** stabiliti dal Capitolato (in caso di gara al prezzo più basso) o dall'offerente stesso (in caso di offerta economicamente più vantaggiosa con valutazione del tempo di recapito) PER TUTTA LA CORRISPONDENZA DI QUEL LOTTO. Tale soluzione renderebbe

più semplice l'aggiudicazione, considerando che, se il lotto è stato ben individuato (sia come dimensioni che come omogeneità territoriale, ad es. provinciale/metropolitano o regionale), è naturalmente più favorito chi ha una maggiore copertura propria rispetto a chi ricorre, anche solo in parte, alla "postalizzazione". Trattandosi quest'ultima di un'autonoma scelta dell'aggiudicatario (che potrebbe ben decidere di coprire in proprio anche zone inizialmente non coperte facenti parte del medesimo lotto), quest'ultimo sarebbe responsabile dei tempi di consegna di tutta la corrispondenza ad esso affidata, restando il rapporto con il FSU completamente estraneo alla Stazione Appaltante. Come già affermato in precedente osservazione su separata scheda, i tempi di Capitolato da porre a condizione anche per eventuali offerte migliorative dovrebbero essere quelli stabiliti dalla Carta della Qualità del FSU.

Si osserva in riferimento ai quesiti di pag. 23 e sul paragrafo 6 della Relazione Air.

4) 5) Si condivide pienamente le proposte formulate dall'Autorità in merito al subappalto e si ritiene che possono tornare utili per superare le problematiche prospettate. 7) Non si ritiene che le fattispecie indicate debbano essere computate ai fini del subappalto.

Si osserva in riferimento ai quesiti di pag. 34-35 e sul paragrafo 8 della Relazione Air.

20) 21) Si condividono l'analisi e i requisiti di partecipazione individuati dall'Autorità. Tuttavia occorrerebbe individuare, più che l'organico medio, l'incidenza del costo della manodopera sul costo degli invii: tale indicazione, da indicare nelle approvande "linee guida", risulta estremamente utile se non necessaria al fine di individuare offerte anormalmente basse in caso di aggiudicazione al prezzo più basso.

Si osserva in riferimento ai quesiti di pag. 37 e sul paragrafo 9 della Relazione Air.

23) Non si condivide che il criterio prevalente di aggiudicazione debba essere quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, poiché una Stazione Appaltante potrebbe anche soddisfare le proprie esigenze secondo quanto stabilito dalla Carta della Qualità del FSU ma ad un prezzo più basso (procedura più semplice e che dà meno adito a contenzioso e/o fenomeni corruttivi): la delibera andrebbe quindi scritta in modo che non risulti "demonizzato" l'affidamento al prezzo più basso. Tuttavia, in mancanza di una indicazione affidabile sull'incidenza del costo della manodopera, un'aggiudicazione al prezzo più basso risulta ardua e si sarebbe in qualche modo "costretti" ad aggiudicare secondo l'offerta economicamente più vantaggiosa: in tali casi apparirebbe opportuno fissare dei criteri oggettivi e misurabili (ad es. tempo di consegna misurato in giorni) al fine di attribuire in modo trasparente un punteggio all'offerta tecnica. 24) 25) si condivide l'opinione che nella valutazione delle offerte tecniche si tenga conto anche di soluzioni alternative rispetto a quelle praticate dal FSU. In caso di aggiudicazione al prezzo più basso tali soluzioni alternative possono essere indicate nel bando dalla stessa stazione appaltante a seguito di analisi del mercato (ad es. per ciò che riguarda i punti di giacenza, si potrebbe disporre che l'aggiudicatario disponga di punti di giacenza all'interno del comune di destinazione OPPURE che disponga di un call centre cui il destinatario possa rivolgersi, dopo aver ritrovato l'avviso di giacenza, per concordare una nuova consegna).

Si osserva in riferimento ai quesiti di pag. 39 e sul paragrafo 10 della Relazione Air.

8) Si ritiene che il riferimento (anche) per l'applicazione delle penali debba essere ritrovato in quanto disposto nella Carta della Qualità del FSU (ad es. Ritardo nel recapito di una raccomandata eccedente il 10° giorno lavorativo successivo alla data di spedizione), pur potendo l'ente appaltante provvedere a introdurne anche di ulteriori, mantenendo però il requisito della proporzionalità ed applicandolo ad ogni recapito non puntuale: esse possono essere irrogate dalla Stazione Appaltante su segnalazione dei suoi uffici mittenti. Circa le penali per la corrispondenza "postalizzata", si ribadisce l'opinione che il rapporto fra l'aggiudicatario e il FSU deve rimanere estraneo a quello fra la Stazione Appaltante e l'aggiudicatario, essendo quest'ultimo l'unico responsabile della corrispondenza a lui affidata da parte della prima. L'unica eccezione possibile potrebbe riguardare soltanto i prodotti in regime di riserva al FSU (atti giudiziari e sanzioni del codice della strada), per i quali sarebbe giustificabile la sola verifica che l'affidatario abbia adottato tutte le misure necessarie per un celere immissione nella rete del FSU, qualora di ciò incaricato: in ogni caso si è dell'opinione che per questi ultimi prodotti possa essere giustificato un affidamento diretto dell'Ente pubblico al FSU, evitando la mediazione dell'aggiudicatario.