



ANAC

AUTORITÀ
NAZIONALE
ANTICORRUZIONE

LA VALUTAZIONE DEI DATI DELLA PIANIFICAZIONE 2020



Redatto a cura dell'Ufficio Osservatorio Studi e Analisi banche dati (UOSA),
approvato dal Consiglio dell'Autorità in data 20 ottobre 2021.

Referenti di progetto:

Rosario Riccio, Giancarlo Carbone, Davide Conforti, Vittorio Scaffa.





Sommario

Sommario.....	1
1 I dati raccolti con la piattaforma dei PTPCT.....	4
1.1 Amministrazioni pubbliche.....	6
1.2 Enti e Società pubbliche.....	9
2 Dimensioni di analisi.....	11
3 Valutazione del rischio.....	15
3.1 Identificazione degli eventi rischiosi.....	15
3.2 Livello di dettaglio di identificazione degli eventi rischiosi.....	18
3.3 Individuazione fattori abilitanti.....	21
3.4 Valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo.....	24
3.5 Metodologia utilizzata per la valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo.....	27
3.6 Indicatori utilizzati.....	31
3.7 Relazione tra metodologia e indicatori.....	33
3.8 Analisi del contesto.....	33
4 Misure specifiche.....	43
4.1 Tipologia di misure specifiche.....	43
4.2 Percentuale di attuazione delle misure.....	46
5 Programmazione e attuazione del monitoraggio.....	51
5.1 Monitoraggio sull'attuazione del Piano Triennale.....	51
5.2 Tipologia monitoraggio sull'attuazione del Piano Triennale.....	56
5.3 Periodicità monitoraggio sull'attuazione del Piano Triennale.....	60
5.4 Programmazione audit.....	64
5.5 Monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure.....	68
5.6 Focus -Referenti.....	84
5.7 Monitoraggio Pubblicazione dei dati.....	99
6 Conflitti di interessi.....	104
6.1 Programmazione.....	104
6.2 Attuazione.....	108
7 Patti legalità e protocollo legalità.....	112
7.1 Programmazione.....	112
7.2 Attuazione.....	116
8 Area rischio contratti pubblici.....	125
8.1 Mappatura processi area di rischio Contratti.....	125
8.2 Misure Specifiche in area Contratti.....	133
8.3 Fatti corruttivi.....	142



I DATI RACCOLTI CON LA PIATTAFORMA DEI PTPCT

Tra i compiti dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), vi è quello di verificare e monitorare l'attuazione della normativa da parte delle amministrazioni/enti tenuti ad adempiervi, con particolare riferimento – in questa sede – all'adozione di un idoneo PTPCT e al rispetto delle misure in esso contenute.

In questi anni tale attività si è esplicata non solo attraverso la cosiddetta vigilanza, ma anche attraverso un'attività di monitoraggio sui Piani delle amministrazioni/enti, con il fine ultimo di monitorare la qualità dei PTPCT, la corrispondenza di tali documenti con le indicazioni fornite dall'Autorità nei Piani Nazionali Anticorruzione, le principali criticità relative all'attuazione della norma, anche per poter valutare l'opportunità di eventuali correttivi. Il monitoraggio è stato – in questi anni – svolto su un campione rappresentativo di amministrazioni da rilevatori esterni, tramite l'utilizzo di *check-list*.

Tale modalità organizzativa, pur avendo l'indubbio vantaggio dell'indipendenza e obiettività della valutazione, non può ovviamente coprire tutte le amministrazioni tenute all'adozione della normativa.

La *piattaforma di acquisizione e monitoraggio dei Piani Triennali e delle misure di prevenzione della corruzione* si innesta in questo quadro con l'obiettivo di raccogliere, in maniera sistematica, le informazioni che riguardano la definizione della pianificazione, la programmazione delle misure e l'attuazione delle stesse. Attraverso l'acquisizione di tali dati e informazioni, l'Autorità ha la possibilità di

- monitorare e valutare lo stato di attuazione della norma da parte dei soggetti interessati
- individuare possibili criticità nelle varie fasi del processo di redazione e attuazione del PTPCT, e migliorare di conseguenza il supporto ad enti ed amministrazioni
- valutare l'applicazione e l'efficacia delle misure adottate, e il loro grado di coerenza con le indicazioni metodologiche fornite col PNA
- rilevare fenomeni anomali e *best practices*, che possono rivelarsi utili per migliorare le azioni di vigilanza e di regolazione da parte dell'Autorità
- migliorare la conoscenza del fenomeno della corruzione attraverso la rilevazione di eventi critici quali segnalazioni, denunce, procedimenti disciplinari e penali per fatti corruttivi

D'altro canto, sfruttando la piattaforma gli RPCT hanno la possibilità di

- essere guidati nell'individuazione degli elementi chiave per la predisposizione del Piano triennale
- monitorare nel tempo l'attuazione del Piano
- disporre di un repository che conserva le informazioni sui piani e sulla loro attuazione nel corso degli anni, utilissimo in caso di subentro nell'incarico
- estrarre la bozza della Relazione Annuale da pubblicare annualmente sul sito istituzionale, come previsto [dall'art. 1, comma 14, della legge 190/2012](#), già precompilata con i dati inseriti in piattaforma.

La piattaforma è disponibile da luglio 2019 in via sperimentale, per cui siamo al secondo anno di adozione: nonostante il suo utilizzo sia su base volontaria, ha già suscitato un certo interesse negli enti/amministrazioni pubbliche, in quanto più di 4.200 di essi hanno utilizzato almeno in parte le sue funzionalità nel corso dei due anni.

Per accedere alla piattaforma ed inserire i dati richiesti è necessario registrarsi presso i servizi di autenticazione dell'Autorità, e profilarsi come RPCT: a maggio 2021 risultavano registrati 5.470 RPCT.

I potenziali fruitori della piattaforma sono tutti i soggetti individuati dalla norma, che si possono suddividere in due categorie principali, le amministrazioni pubbliche e gli enti/società pubbliche, dove:

- a) Per amministrazioni pubbliche si sono intese:
 - Pubbliche Amministrazioni di cui [art.1, comma 2, D.lgs. n.165/2001](#)
 - Ordini Professionali
 - Autorità Amministrative Indipendenti
 - Autorità di Sistema Portuale

- b) Per enti/società pubbliche si sono intese:
- Enti pubblici economici ai sensi dell'[art. 2 bis, comma 2, lett. a\), del D. lgs. n. 33/2013](#);
 - Società in controllo pubblico ai sensi dell'art. 2 bis, comma 2, lett. b), del D. lgs. n. 33/2013.
 - Enti di diritto privato ai sensi dell'art. 2 bis, comma 2, lett. c), del D. lgs. n. 33/2013.

La rilevazione delle informazioni avviene somministrando, attraverso la piattaforma, specifici questionari, volti ad indagare le principali dimensioni del processo di gestione del rischio corruttivo, quali ad esempio

- l'analisi del contesto esterno
- la mappatura dei processi
- l'identificazione degli eventi rischiosi
- la valutazione e ponderazione del rischio
- il trattamento del rischio attraverso l'individuazione di misure di prevenzione.

Per l'anno di riferimento 2020, l'acquisizione dei dati è iniziata a giugno 2020 e si è conclusa a luglio 2021 tuttavia i dati analizzati si riferiscono a quelli acquisiti fino a marzo 2021.

L'acquisizione dei dati avviene in due momenti separati: il primo prevede l'inserimento dei dati relativi alla pianificazione delle attività di prevenzione della corruzione (che costituiscono il cd. **Piano**), il secondo prevede l'inserimento dei dati relativi al monitoraggio e rendicontazione dell'attuazione delle attività programmate (che costituiscono il cd. **Monitoraggio**): per inserire questi ultimi è ovviamente necessario aver completato l'inserimento dei primi.

Al termine della rendicontazione, la piattaforma PTPC consente agli RPCT di scaricare un documento editabile contenente una sintesi delle informazioni acquisite mediante i questionari, che può essere utilizzato come bozza per la redazione della Relazione Annuale: in questo modo, la piattaforma restituisce al RPCT un "semilavorato" già popolato con le informazioni inserite, redatto secondo una struttura standardizzata e, quindi, consultabile più agevolmente dagli stakeholder.

Gli enti e le amministrazioni che hanno scelto di utilizzare la piattaforma non sempre hanno inserito anche i dati relativi al monitoraggio: per questo motivo, le analisi illustrate nel seguito, realizzate sui dati presenti in piattaforma al 19 aprile 2021, fanno riferimento in alcuni casi agli enti/amministrazioni che hanno inserito i dati del Piano, in altri casi solo alla quota parte di quelle che hanno compilato anche il Monitoraggio.

In particolare, delle 1654 Amministrazioni pubbliche che hanno inserito il Piano, il 70% (precisamente 1153) hanno anche fornito i dati sul Monitoraggio mentre delle 394 Enti/Società pubbliche che hanno inserito il Piano, il 74% (precisamente 291) hanno inserito anche i dati sul Monitoraggio. In totale hanno fornito i dati sul Piano 2048 tra enti, società e amministrazioni e di queste 1444 hanno anche inserito i dati sul Monitoraggio.

Nella tabella la colonna "% Piano" rappresenta la percentuale di enti/amministrazioni che hanno inserito il Piano rispetto al totale, la colonna "% Monitoraggio" rappresenta la percentuale di enti/amministrazioni che hanno inserito il Monitoraggio rispetto al totale, l'ultima colonna rappresenta la percentuale di Enti/Amministrazioni che hanno inserito anche i dati sul monitoraggio rispetto a quelle che hanno completato l'inserimento dei dati sul piano.

Tipologia Ente/Amministrazione	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
Amministrazioni pubbliche	1654	1153	81%	80%	70%
Enti/Società pubbliche	394	291	19%	20%	74%
Totale	2048	1444	100%	100%	71%

1.1 AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE

Le amministrazioni pubbliche sono suddivise in ulteriori categorie (dette anche Comparti) come da seguente elenco:

Tipologia Amministrazione	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
Agenzia	17	11	1%	1%	65%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	44	32	3%	3%	73%
Autorità Amministrativa Indipendente	2	2	0%	0%	100%
Autorità di Sistema Portuale	8	7	0%	1%	88%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assim.)	86	49	5%	4%	57%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricolo	16	11	1%	1%	69%
Città Metropolitana (ex provincia)	9	4	1%	0%	44%
Comune fino a 5.000 abitanti	447	320	27%	28%	72%
Comune sopra 15000 abitanti	218	146	13%	13%	67%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	300	200	18%	17%	67%
Comunità Montana	23	13	1%	1%	57%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4	4	0%	0%	100%
Ente Pubblico non Economico	63	41	4%	4%	65%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	8	5	0%	0%	63%
Istituzioni Scolastiche	0	0	0%	0%	N.A.
Ordine Professionale	300	235	18%	20%	78%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8	4	0%	0%	50%
Provincia	31	20	2%	2%	65%
Unione di Comuni	38	27	2%	2%	71%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblica	32	22	2%	2%	69%
Totale	1654	1153	100%	100%	70%

Anche questa tabella si riferisce all'anno 2020 e la colonna "% Piano" rappresenta la percentuale di enti/ amministrazioni che hanno inserito il Piano rispetto al totale, la colonna "% Monitoraggio" rappresenta la percentuale di enti/amministrazioni che hanno inserito il Monitoraggio rispetto al totale, l'ultima colonna rappresenta la percentuale di Enti/Amministrazioni che hanno inserito anche i dati sul monitoraggio rispetto a quelle che hanno completato l'inserimento dei dati sul piano.

Per comprendere meglio quanto sia stata frequente la scelta di inserire i dati nella Piattaforma abbiamo ricavato da fonti dati¹ esterne quante siano le amministrazioni presenti sul territorio italiano per tipologia di amministrazioni, si noti che in alcuni casi il dato non è disponibile.

Tipologia di amministrazione	Numerosità
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	N.D. ²
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	101
Comune fino a 5.000 abitanti	5600
Comune tra 5.000 e 15.000 abitanti	1650
Comune sopra 15.000 abitanti	732
Comunità Montana	147
Unione di Comuni	555
Ente Pubblico non Economico	N.D.
Città Metropolitana (ex provincia)	14
Provincia	90
Agenzia	N.D.
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	18
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	22
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	22
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	69
Istituzione scolastica	N.D.
Commissario Straordinario ³	N.D.
Altra tipologia di amministrazione pubbliche	N.D.
Ordine Professionale	N.D.
Autorità di Sistema Portuale	16
Autorità Amministrativa Indipendente	9

¹ Fonte dati:

- per i comuni abbiamo considerato il [data set ISTAT](#) della popolazione residente al 1° gennaio 2021. Per 75 comuni il dato non era presente e sono stati considerati nella categoria Comuni fino a 5.000 abitanti
- per le altre categorie, abbiamo considerato il [data set ISTAT](#) aggiornato a novembre 2020

² N.D.: dato non disponibile in quanto non è possibile equiparare le categorie ISTAT a quelle PTPCT

³ Vedi approfondimento specifico PNA 2017

La successiva tabella mostra la distribuzione geografica delle amministrazioni che hanno inviato i dati sul Piano e/o del Monitoraggio.

Regione	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
Abruzzo	35	26	2%	2%	74%
Basilicata	20	17	1%	1%	85%
Calabria	37	25	2%	2%	68%
Campania	80	55	5%	5%	69%
Emilia-Romagna	137	108	8%	9%	79%
Friuli-Venezia Giulia	62	46	4%	4%	74%
Lazio	97	68	6%	6%	70%
Liguria	42	31	3%	3%	74%
Lombardia	313	207	19%	18%	66%
Marche	29	18	2%	2%	62%
Molise	13	8	1%	1%	62%
Piemonte	151	99	9%	9%	66%
Provincia Autonoma di Bolzano	11	6	1%	1%	55%
Provincia Autonoma di Trento	17	13	1%	1%	76%
Puglia	75	44	5%	4%	59%
Sardegna	59	39	4%	3%	66%
Sicilia	63	40	4%	3%	63%
Toscana	132	99	8%	9%	75%
Trentino-Alto Adige	16	6	1%	1%	38%
Umbria	16	8	1%	1%	50%
Valle d'Aosta	42	38	3%	3%	90%
Veneto	207	152	13%	13%	73%
Totale	1654	1153	100%	100%	70%

La successiva tabella mostra la distribuzione delle stesse amministrazioni pubbliche in base al numero di dipendenti.

Numero dipendenti	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
0	68	56	4%	5%	82%
da 1 a 9	504	370	30%	32%	73%
da 10 a 19	248	178	15%	15%	72%
da 20 a 99	511	347	31%	30%	68%
da 100 a 499	196	131	12%	11%	67%
da 500 a 4.999	105	58	6%	5%	55%
maggiore di 4.999	22	13	1%	1%	59%
Totale	1654	1153	100%	100%	70%

1.2 ENTI E SOCIETÀ PUBBLICHE

Gli enti/società che nel 2020 hanno utilizzato la Piattaforma di acquisizione dei dati sui PTPCT sono in tutto 394 come dettagliato nella seguente tabella

Tipologia Ente/Amministrazione	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
Ente di diritto privato	33	24	8%	8%	73%
Ente pubblico economico	85	66	22%	23%	78%
Società in controllo pubblico	276	201	70%	69%	73%
Totale	394	291	100%	100%	74%

In questa tabella la colonna “% Piano” rappresenta la percentuale di enti/società che hanno inserito il Piano rispetto al totale, la colonna “% Monitoraggio” rappresenta la percentuale di enti/ società che hanno inserito il Monitoraggio rispetto al totale, l’ultima colonna rappresenta la percentuale di Enti/società che hanno inserito anche i dati sul monitoraggio rispetto a quelle che hanno completato l’inserimento dei dati sul piano.

La successiva tabella mostra la distribuzione geografica degli Enti/società che hanno inviato i dati sul Piano e/o del Monitoraggio.

Regione	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
Abruzzo	18	15	5%	5%	83%
Basilicata	3	3	1%	1%	100%
Calabria	8	5	2%	2%	63%
Campania	18	15	5%	5%	83%
Emilia-Romagna	32	25	8%	9%	78%
Friuli-Venezia Giulia	18	16	5%	5%	89%
Lazio	40	24	10%	8%	60%
Liguria	19	17	5%	6%	89%
Lombardia	70	47	18%	16%	67%
Marche	11	9	3%	3%	82%
Molise	0	0	0%	0%	N.A.
Piemonte	17	12	4%	4%	71%
Provincia Autonoma di Bolzano	3	2	1%	1%	67%
Provincia Autonoma di Trento	5	4	1%	1%	80%
Puglia	14	7	4%	2%	50%
Sardegna	11	7	3%	2%	64%
Sicilia	21	11	5%	4%	52%
Toscana	51	43	13%	15%	84%
Trentino-Alto Adige	3	0	1%	0%	0%
Umbria	5	5	1%	2%	100%
Valle d'Aosta	8	7	2%	2%	88%
Veneto	19	17	5%	6%	89%
Totale	394	291	100%	100%	74%

La successiva tabella mostra la distribuzione degli stessi Enti/società in base al numero di dipendenti.

Numero dipendenti	Piano	Monitoraggio	% Piano	% Monitoraggio	Monitoraggio /Piano
0	5	5	1%	2%	100%
da 1 a 9	75	56	19%	19%	75%
da 10 a 19	52	35	13%	12%	67%
da 20 a 99	155	118	39%	41%	76%
da 100 a 499	86	61	22%	21%	71%
da 500 a 4.999	21	16	5%	5%	76%
maggiore di 4.999	0	0	0%	0%	N.A.
Totale	394	291	100%	100%	74%

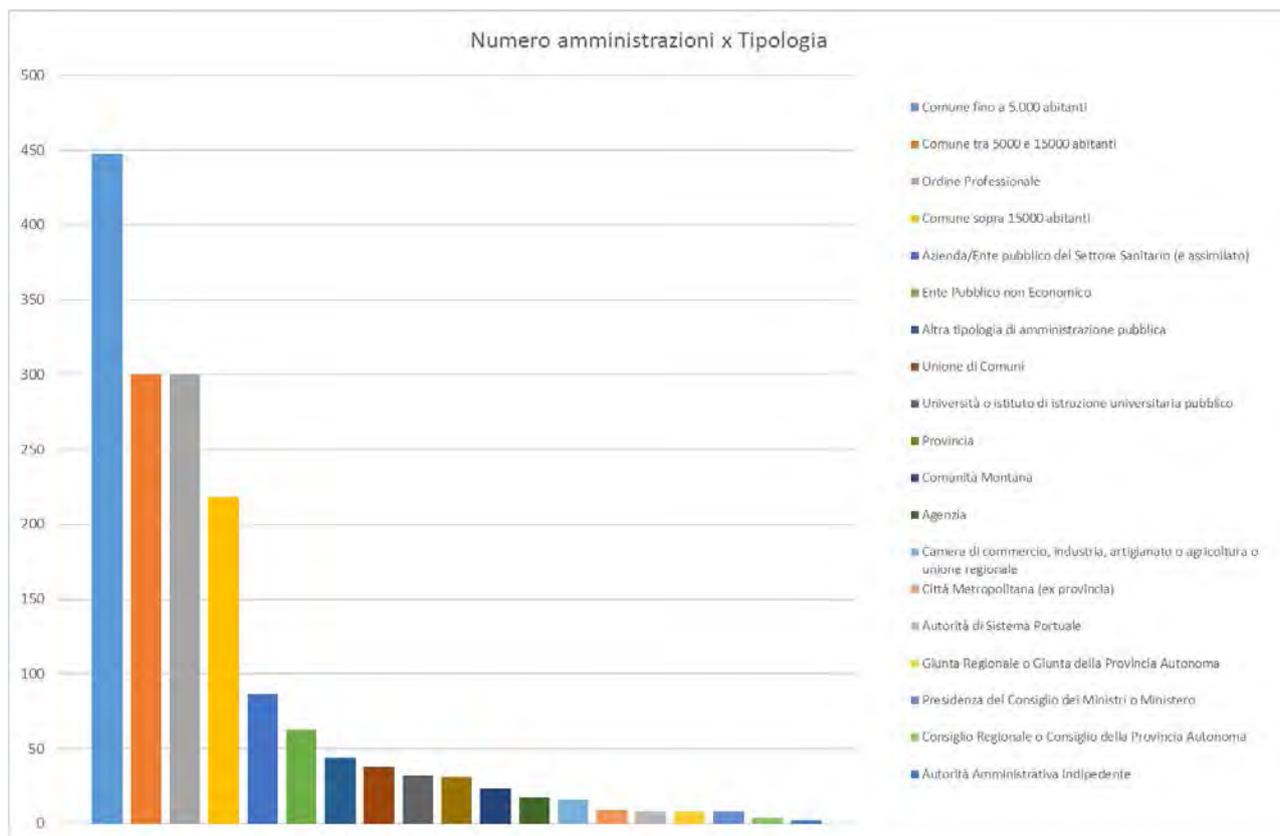
2 DIMENSIONI DI ANALISI

Le possibili dimensioni di analisi, ovvero le caratteristiche rispetto alle quali è possibile effettuare un'operazione di aggregazione di qualunque quesito (o combinazione di quesiti) presente nel questionario, sono le seguenti:

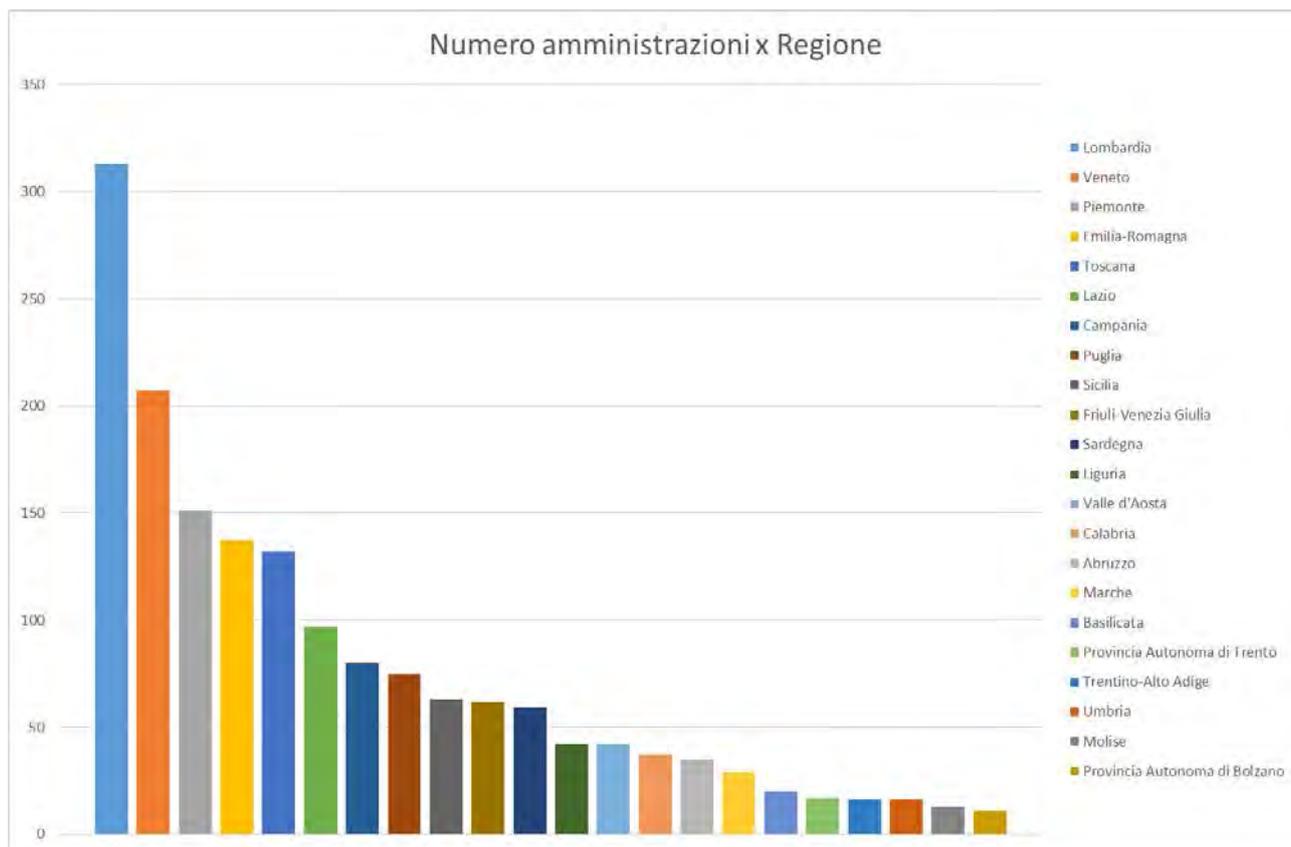
- Tipologia di amministrazione
- Localizzazione geografica
- Dimensione dell'amministrazione

Le tabelle e i grafici seguenti mostrano la distribuzione, secondo queste 3 dimensioni, delle **1654** amministrazioni che avevano completato la compilazione del questionario relativo al Piano Triennale alla data di riferimento.

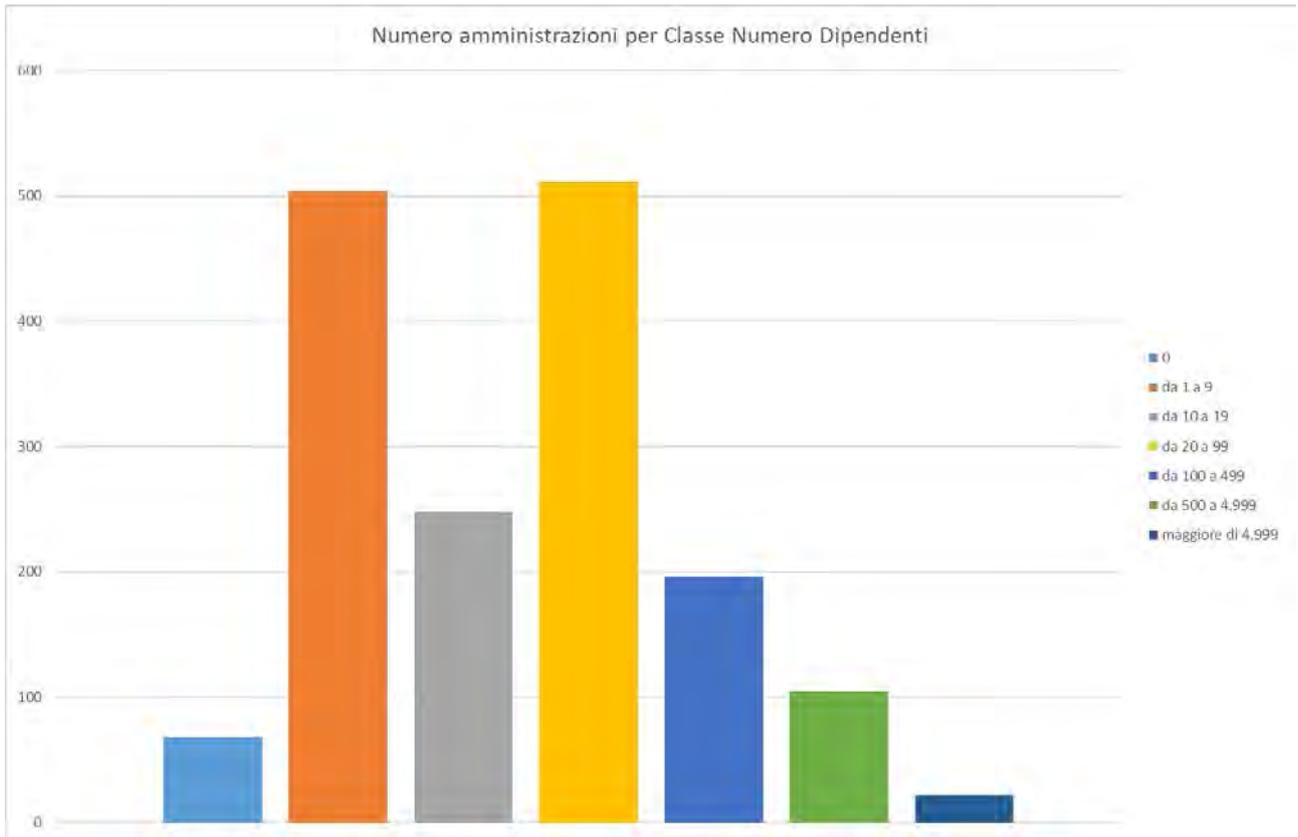
Tipologia amministrazione	Numero	%
Agenzia	17	1,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	44	2,7%
Autorità Amministrativa Indipendente	2	0,1%
Autorità di Sistema Portuale	8	0,5%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	86	5,2%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	16	1,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	9	0,5%
Comune fino a 5.000 abitanti	447	27,0%
Comune sopra 15000 abitanti	218	13,2%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	300	18,1%
Comunità Montana	23	1,4%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4	0,2%
Ente Pubblico non Economico	63	3,8%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	8	0,5%
Ordine Professionale	300	18,1%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8	0,5%
Provincia	31	1,9%
Unione di Comuni	38	2,3%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	32	1,9%
Totale complessivo	1654	100,0%



Regione	Numero	%
Abruzzo	35	2,1%
Basilicata	20	1,2%
Calabria	37	2,2%
Campania	80	4,8%
Emilia-Romagna	137	8,3%
Friuli-Venezia Giulia	62	3,7%
Lazio	97	5,9%
Liguria	42	2,5%
Lombardia	313	18,9%
Marche	29	1,8%
Molise	13	0,8%
Piemonte	151	9,1%
Provincia Autonoma di Bolzano	11	0,7%
Provincia Autonoma di Trento	17	1,0%
Puglia	75	4,5%
Sardegna	59	3,6%
Sicilia	63	3,8%
Toscana	132	8,0%
Trentino-Alto Adige	16	1,0%
Umbria	16	1,0%
Valle d'Aosta	42	2,5%
Veneto	207	12,5%
Totale complessivo	1654	100,0%



Numero dipendenti	Numero	%
0	68	4,1%
da 1 a 9	504	30,5%
da 10 a 19	248	15,0%
da 20 a 99	511	30,9%
da 100 a 499	196	11,9%
da 500 a 4.999	105	6,3%
maggiore di 4.999	22	1,3%
Totale complessivo	1654	100,0%



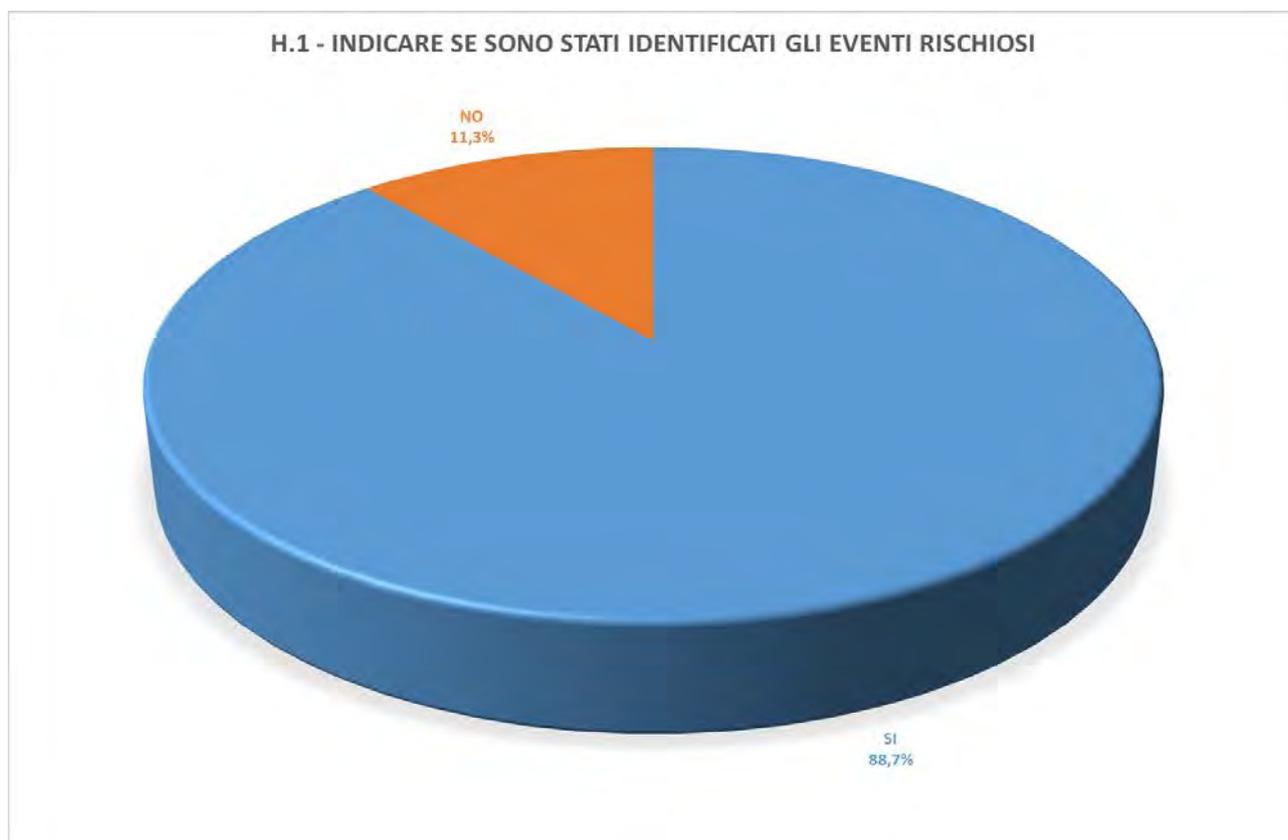
3 VALUTAZIONE DEL RISCHIO

3.1 IDENTIFICAZIONE DEGLI EVENTI RISCHIOSI

H.1 Indicare se sono stati identificati gli eventi rischiosi*

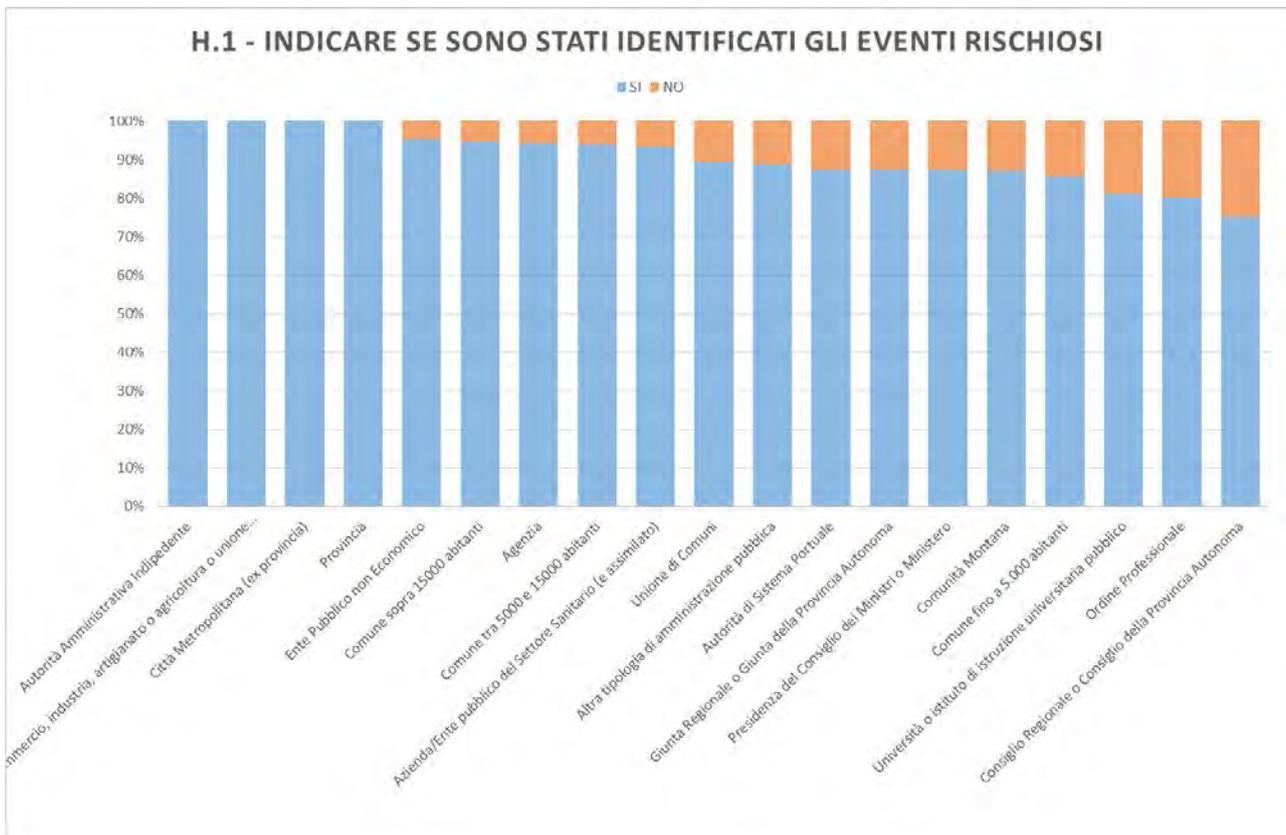
L'identificazione degli eventi rischiosi ha l'obiettivo di individuare quei comportamenti o fatti che possono verificarsi in relazione ai processi di pertinenza dell'amministrazione, tramite cui si concretizza il fenomeno corruttivo.
[Cfr. Allegato 1 al PNA 2019, par. 4.1](#)

H.1 - Indicare se sono stati identificati gli eventi rischiosi	Numero	%
No	187	11,3%
Si	1467	88,7%
Totale complessivo	1654	100,0%



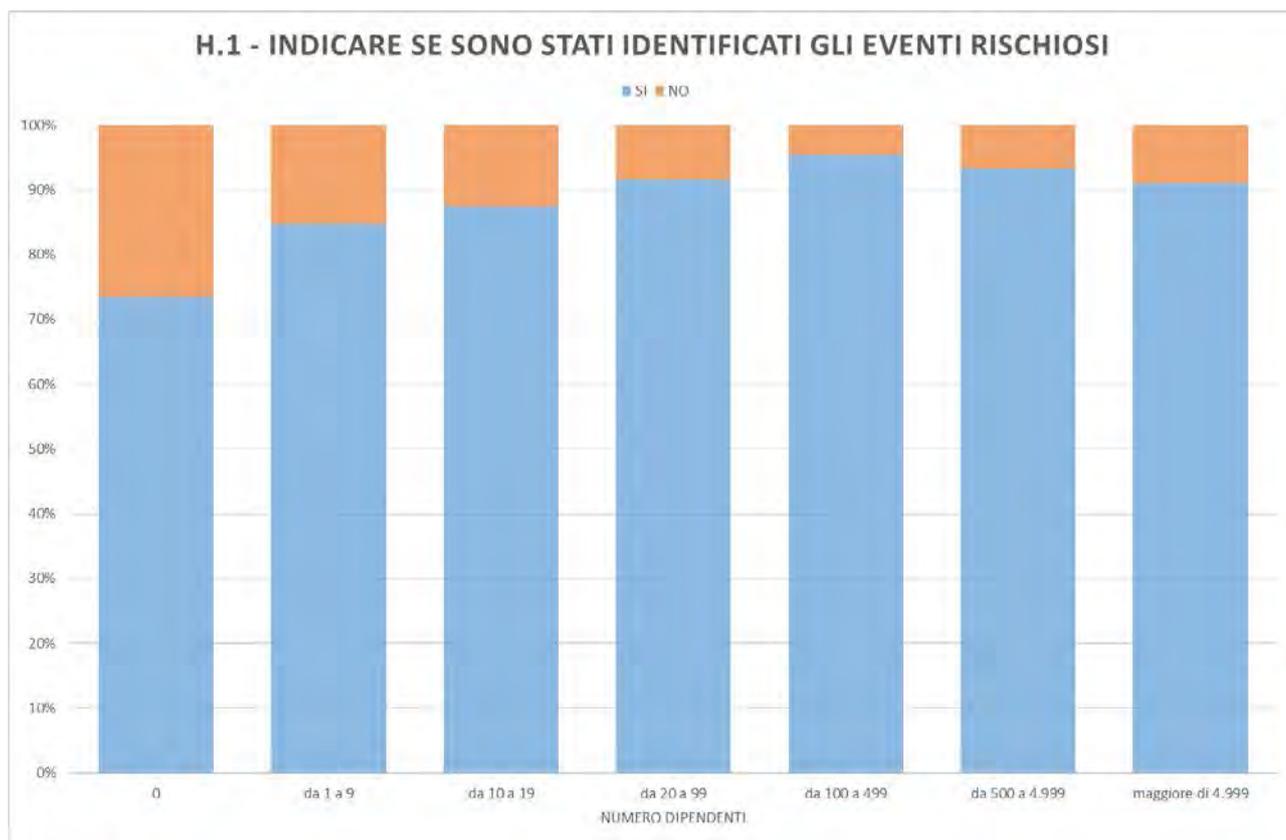


H.1 - Indicare se sono stati identificati gli eventi rischiosi	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	16	1	94,1%	5,9%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	39	5	88,6%	11,4%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7	1	87,5%	12,5%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	80	6	93,0%	7,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	16		100,0%	0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	9		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	382	65	85,5%	14,5%
Comune sopra 15000 abitanti	206	12	94,5%	5,5%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	282	18	94,0%	6,0%
Comunità Montana	20	3	87,0%	13,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	60	3	95,2%	4,8%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7	1	87,5%	12,5%
Ordine Professionale	240	60	80,0%	20,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	7	1	87,5%	12,5%
Provincia	31		100,0%	0,0%
Unione di Comuni	34	4	89,5%	10,5%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	26	6	81,3%	18,8%
Totale complessivo	1467	187	88,7%	11,3%





H.1 - Indicare se sono stati identificati gli eventi rischiosi	SI	NO	SI%	NO %
0	50	18	73,5%	26,5%
da 1 a 9	427	77	84,7%	15,3%
da 10 a 19	217	31	87,5%	12,5%
da 20 a 99	468	43	91,6%	8,4%
da 100 a 499	187	9	95,4%	4,6%
da 500 a 4.999	98	7	93,3%	6,7%
maggiore di 4.999	20	2	90,9%	9,1%
Totale complessivo	1467	187	88,7%	11,3%



3.2 LIVELLO DI DETTAGLIO DI IDENTIFICAZIONE DEGLI EVENTI RISCHIOSI

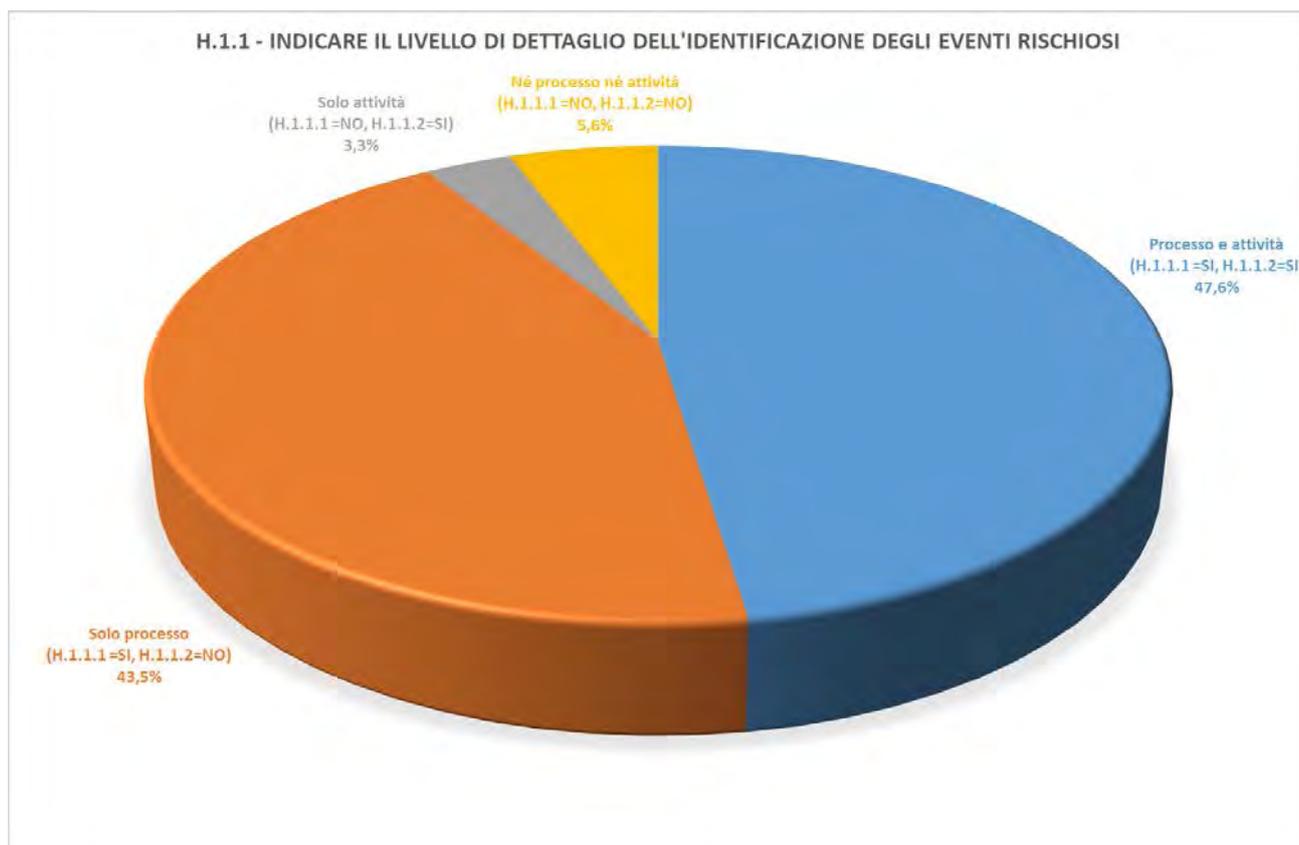
H.1.1 Indicare il livello di dettaglio dell'identificazione degli eventi rischiosi*

H.1.1.1 Gli eventi rischiosi sono stati identificati per ciascun processo

H.1.1.2 Gli eventi rischiosi sono stati identificati per ciascuna attività del processo

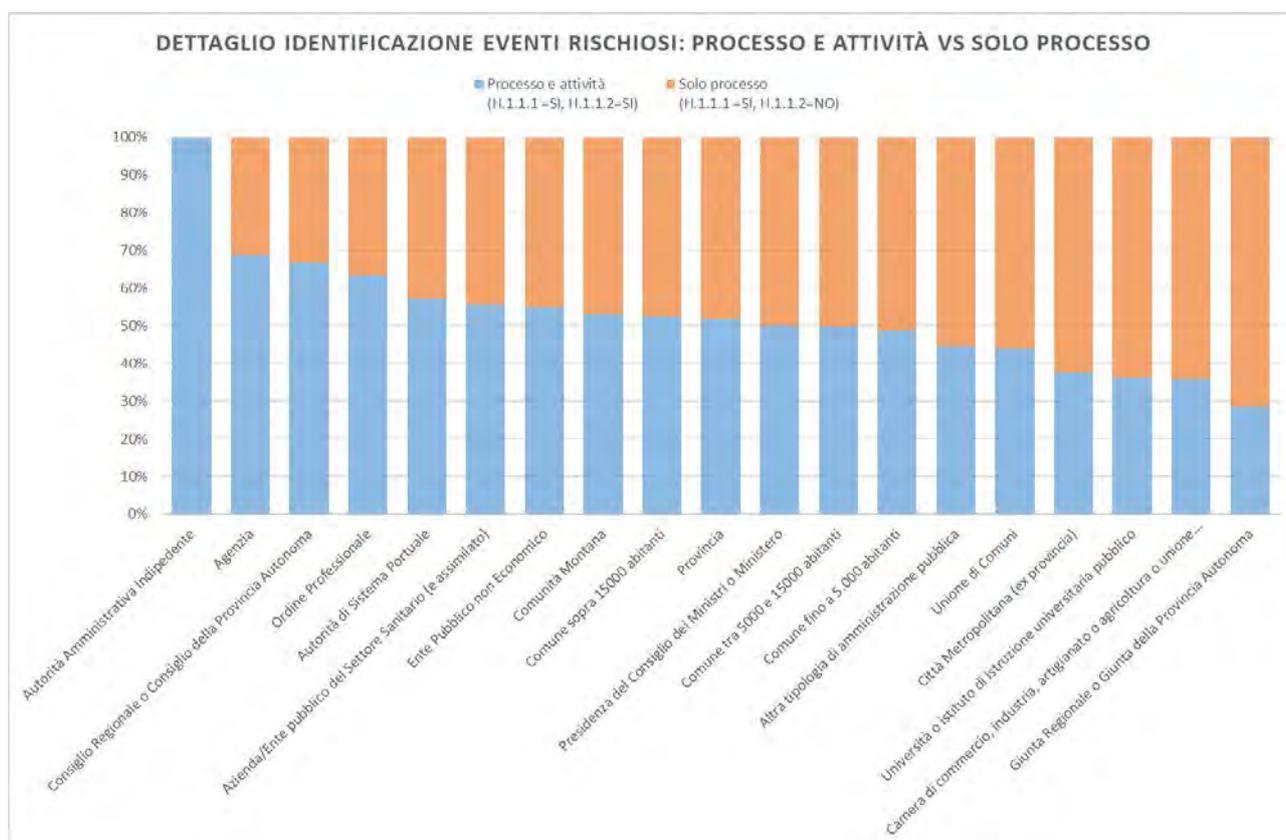
Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (1467) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda H1, ovvero che hanno identificato gli eventi rischiosi.

H.1.1 - Indicare il livello di dettaglio dell'identificazione degli eventi rischiosi			
H.1.1.1 - Gli eventi rischiosi sono stati identificati per ciascun processo			
H.1.1.2 - Gli eventi rischiosi sono stati identificati per ciascuna attività del processo			
		Numero	%
H.1.1.1 =SI, H.1.1.2=SI		699	47,6%
H.1.1.1 =SI, H.1.1.2=NO		638	43,5%
H.1.1.1 =NO, H.1.1.2=SI		48	3,3%
H.1.1.1 =NO, H.1.1.2=NO		82	5,6%
		1467	100%



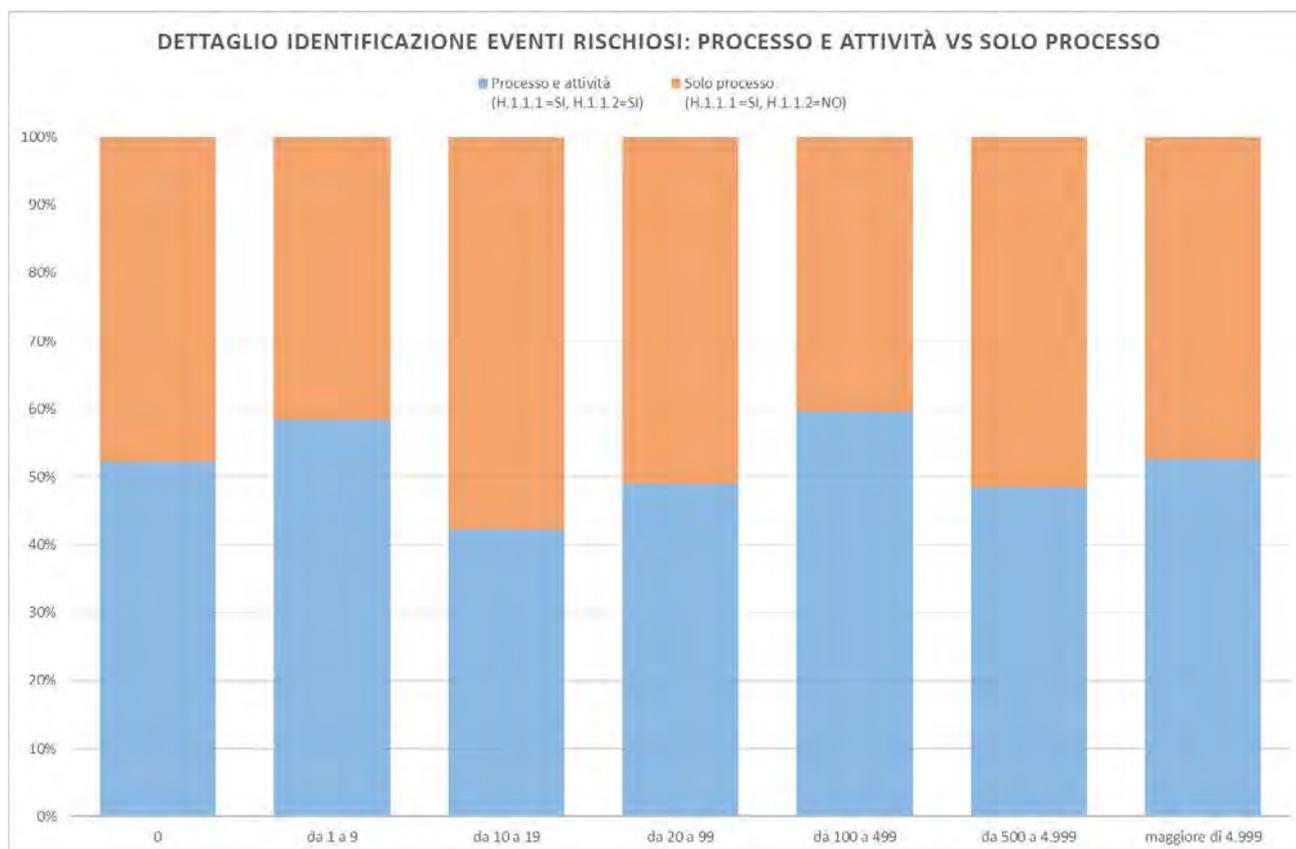
Distribuzione per Tipologia amministrazione e Dimensione – solo per le 699 amministrazioni che hanno identificato gli eventi rischiosi a livello di attività e le 638 che invece si sono fermate a livello di processo.

Dettaglio identificazione eventi rischiosi: Processo e attività vs Solo Processo	processo e attività (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=SI)	Solo processo (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=NO)	% processo e attività (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=SI)	%Solo processo (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=NO)
Agenzia	11	5	68,8%	31,3%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	16	20	44,4%	55,6%
Autorità Amministrativa Indipendente	1		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	4	3	57,1%	42,9%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	40	32	55,6%	44,4%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	5	9	35,7%	64,3%
Città Metropolitana (ex provincia)	3	5	37,5%	62,5%
Comune fino a 5.000 abitanti	161	170	48,6%	51,4%
Comune sopra 15000 abitanti	103	93	52,6%	47,4%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	131	132	49,8%	50,2%
Comunità Montana	9	8	52,9%	47,1%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2	1	66,7%	33,3%
Ente Pubblico non Economico	28	23	54,9%	45,1%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	2	5	28,6%	71,4%
Ordine Professionale	142	82	63,4%	36,6%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	3	50,0%	50,0%
Provincia	16	15	51,6%	48,4%
Unione di Comuni	14	18	43,8%	56,3%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	8	14	36,4%	63,6%
Totale complessivo	699	638	52,3%	47,7%





Dettaglio identificazione eventi rischiosi: Processo e attività vs Solo Processo	processo e attività (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=SI)	Solo processo (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=NO)	% processo e attività (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=SI)	%Solo processo (H.1.1.1=SI, H.1.1.2=NO)
0	23	21	52,3%	47,7%
da 1 a 9	222	158	58,4%	41,6%
da 10 a 19	83	113	42,3%	57,7%
da 20 a 99	208	216	49,1%	50,9%
da 100 a 499	108	73	59,7%	40,3%
da 500 a 4.999	45	48	48,4%	51,6%
maggiore di 4.999	10	9	52,6%	47,4%
Totale complessivo	699	638	52,3%	47,7%



Distribuzione congiunta tra:

H.1 Indicare se sono stati identificati gli eventi rischiosi*

C.14 I Responsabili di Unità Organizzativa hanno collaborato con il RPCT nell'identificazione degli eventi rischiosi*

C14. I Responsabili di Unità Organizzativa hanno collaborato con il RPCT nell'identificazione degli eventi rischiosi *	H.1 - Indicare se sono stati identificati gli eventi rischiosi			
	No	Si	%No	%Si
Nessuno	75	244	23,5%	76,5%
Solo alcuni	55	410	11,8%	88,2%
Tutti	57	813	6,6%	93,4%
Totale	187	1467	11,3%	88,7%

La differenza è statisticamente significativa, confermata da apposito test statistico (Test del chi-quadro) per verificare l'ipotesi di indipendenza: c'è un legame tra la collaborazione con il RPCT (C14) e l'identificazione degli eventi rischiosi (H.1). Il legame è nella direzione attesa, ovvero la collaborazione favorisce l'identificazione degli eventi rischiosi: di contro, la non collaborazione rende più difficoltosa tale identificazione.



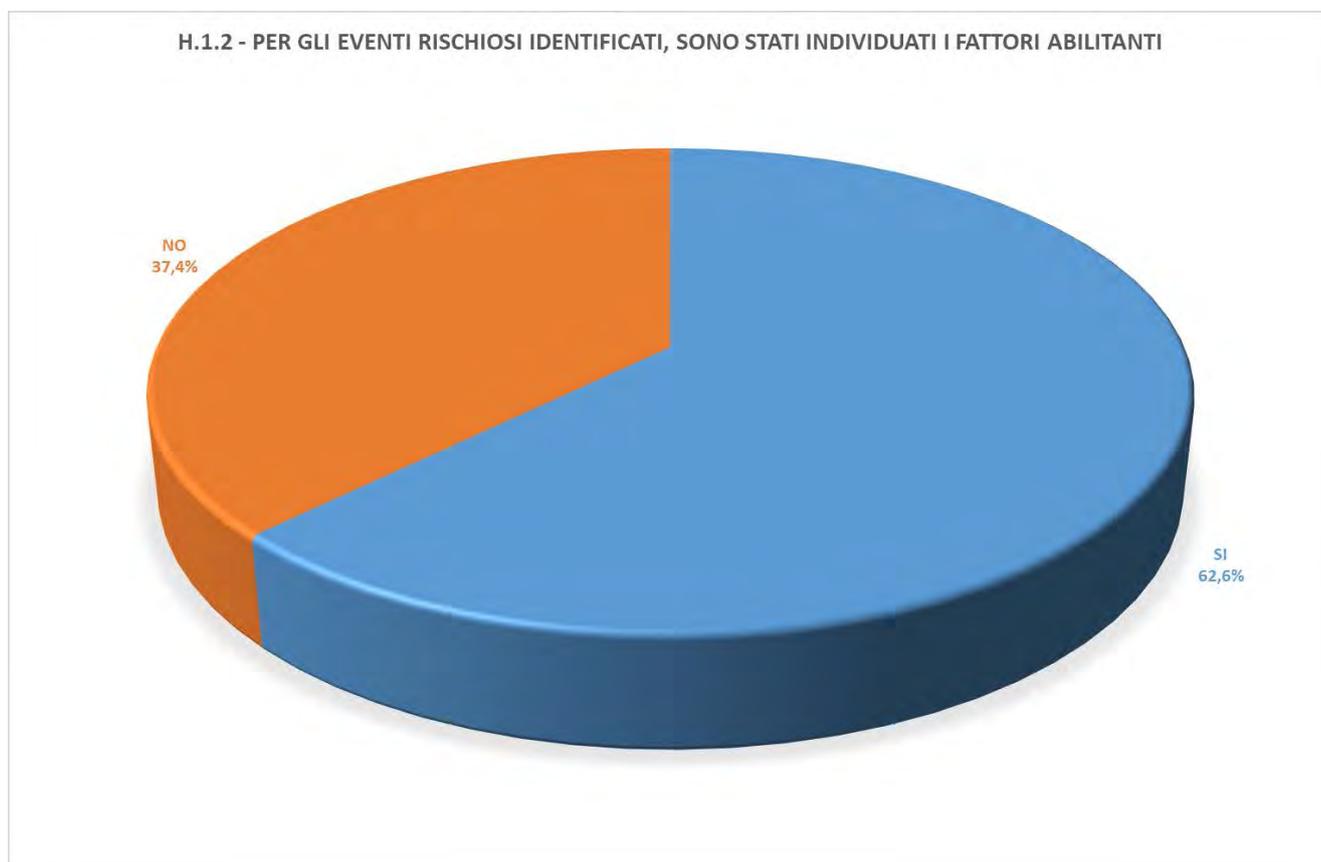
3.3 INDIVIDUAZIONE FATTORI ABILITANTI

H.1.2 Per gli eventi rischiosi identificati, sono stati individuati i fattori abilitanti

I fattori abilitanti del rischio corruttivo si individuano nei fattori di contesto che agevolano il verificarsi di comportamenti o fatti di corruzione. L'analisi di questi fattori consente di individuare le misure specifiche di trattamento più efficaci, ossia le azioni di risposta più appropriate e indicate per prevenire i rischi. [Cfr. Allegato 1 al PNA 2019, par. 4, sotto paragrafo 4.2](#) (pag. 31)

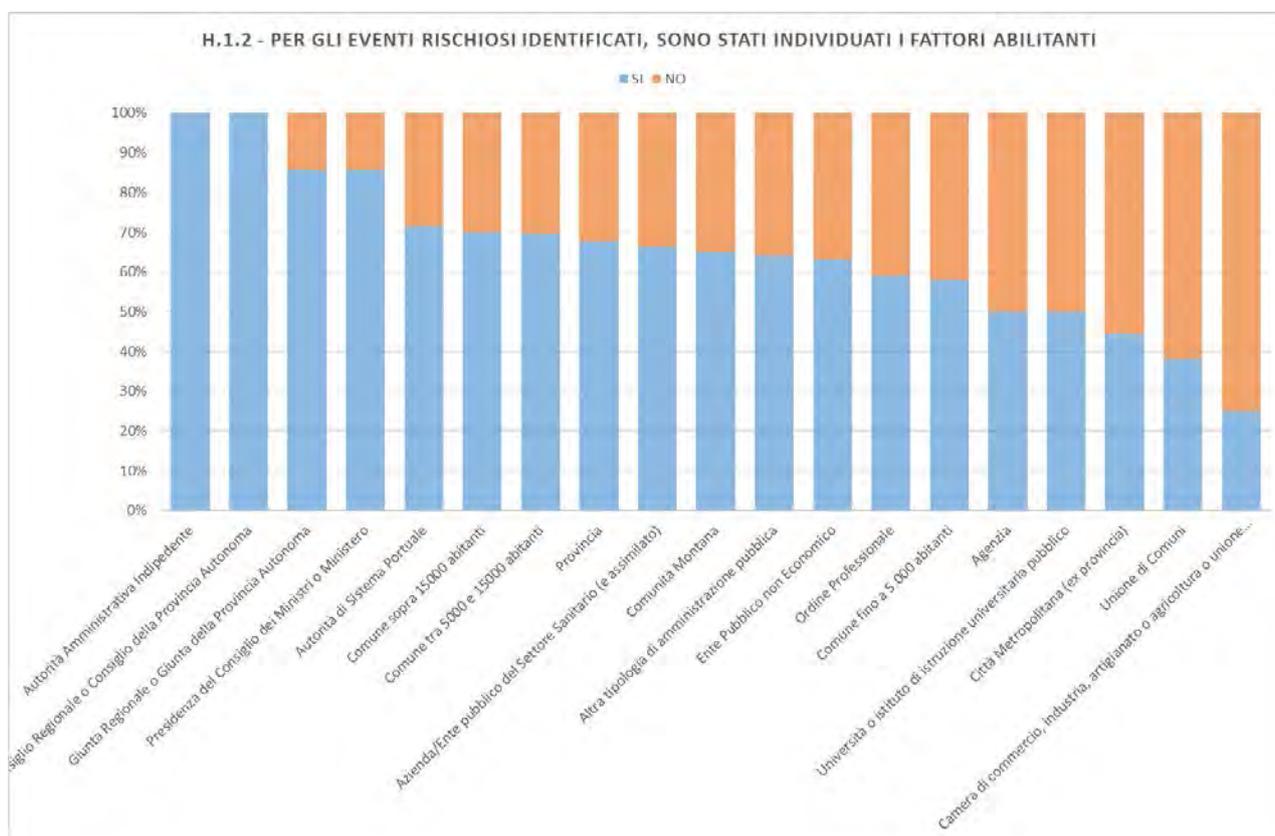
Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (1467) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda H1, ovvero che hanno identificato gli eventi rischiosi.

H.1.2 - Per gli eventi rischiosi identificati, sono stati individuati i fattori abilitanti	Numero	%
No	549	37,4%
Si	918	62,6%
Totale complessivo	1467	100,0%



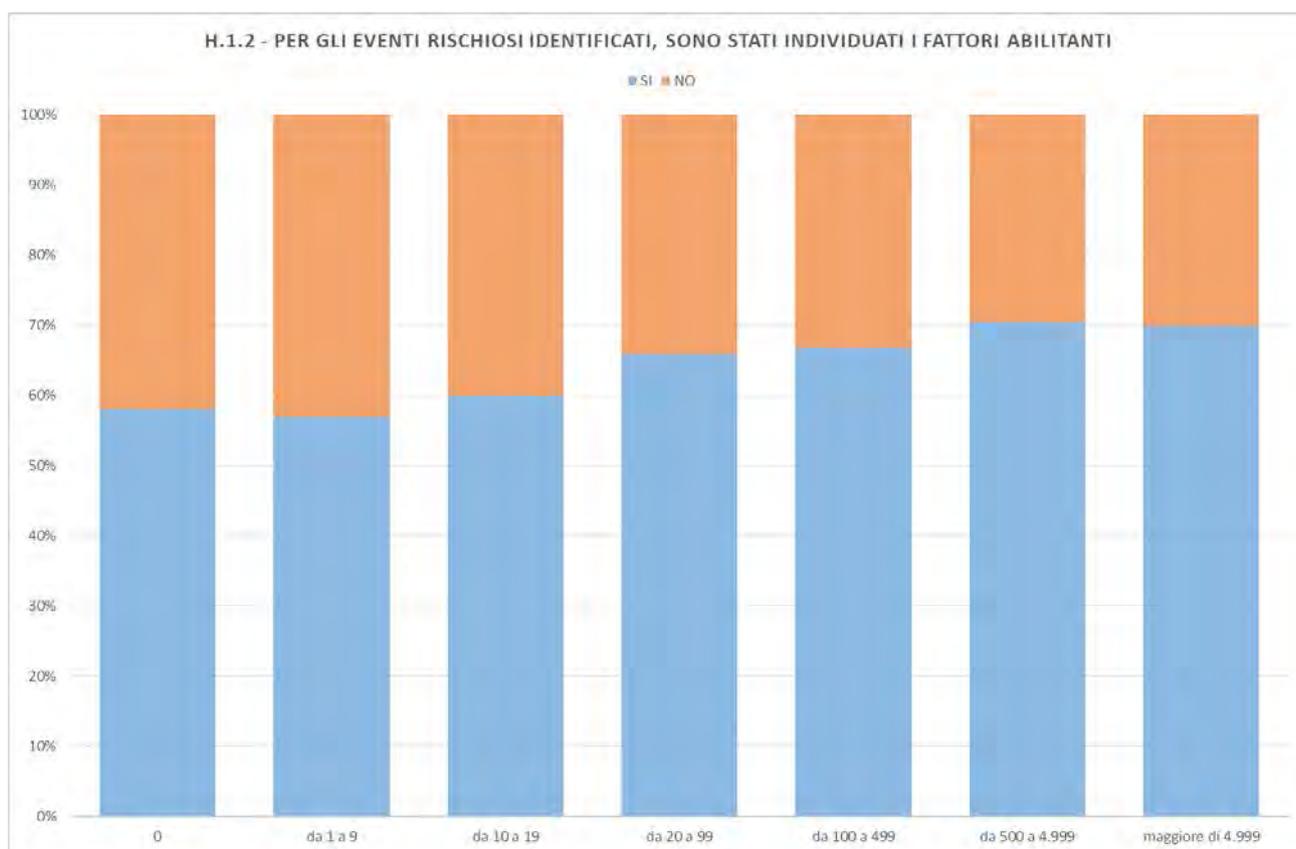


H.1.2 - Per gli eventi rischiosi identificati, sono stati individuati i fattori abilitanti	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	8	8	50,0%	50,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	25	14	64,1%	35,9%
Autorità Amministrativa Indipendente	2	0	100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	5	2	71,4%	28,6%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	53	27	66,3%	33,8%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	4	12	25,0%	75,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	4	5	44,4%	55,6%
Comune fino a 5.000 abitanti	222	160	58,1%	41,9%
Comune sopra 15000 abitanti	144	62	69,9%	30,1%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	196	86	69,5%	30,5%
Comunità Montana	13	7	65,0%	35,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	0	100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	38	22	63,3%	36,7%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	6	1	85,7%	14,3%
Ordine Professionale	142	98	59,2%	40,8%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	6	1	85,7%	14,3%
Provincia	21	10	67,7%	32,3%
Unione di Comuni	13	21	38,2%	61,8%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	13	13	50,0%	50,0%
Totale complessivo	918	549	62,6%	37,4%





H.1.2 - Per gli eventi rischiosi identificati, sono stati individuati i fattori abilitanti	SI	NO	SI%	NO %
0	29	21	58,0%	42,0%
da 1 a 9	243	184	56,9%	43,1%
da 10 a 19	130	87	59,9%	40,1%
da 20 a 99	308	160	65,8%	34,2%
da 100 a 499	125	62	66,8%	33,2%
da 500 a 4.999	69	29	70,4%	29,6%
maggiore di 4.999	14	6	70,0%	30,0%
Totale complessivo	918	549	62,6%	37,4%



Distribuzione congiunta tra:

H.1.2 Per gli eventi rischiosi identificati, sono stati individuati i fattori abilitanti

Individuazione di misure Specifiche (Amministrazioni che non hanno previsto misure specifiche/ Amministrazioni che hanno previsto almeno 1 misura specifica)

		Amm. (A)	Amm. che hanno previsto 0 misure specifiche (B)	Amm.ni che hanno previsto almeno 1 misura specifica (C)	% (B/A)	% (C/A)
Fattori abilitanti	SI	916	329	587	36%	64%
	NO	549	261	288	48%	52%
Totali		1465	590	875	40%	60%

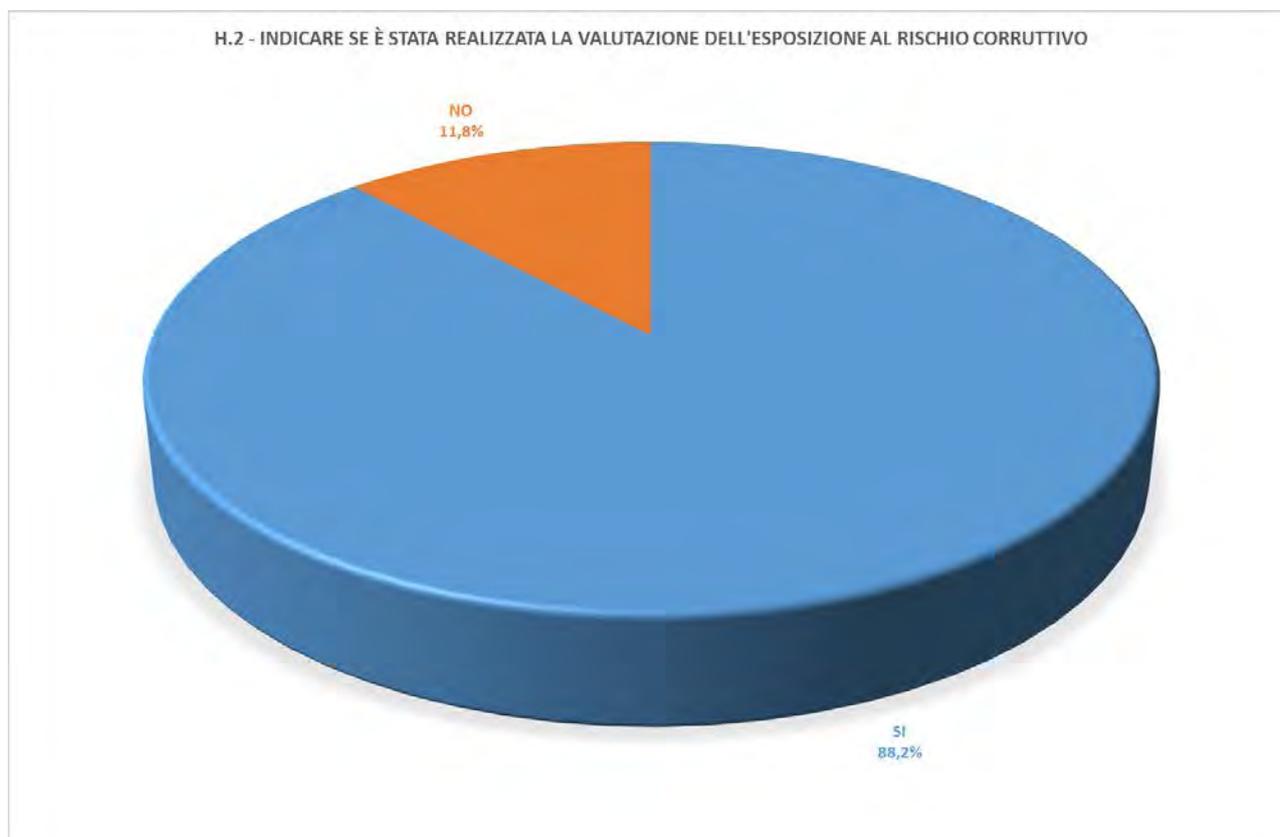


3.4 VALUTAZIONE DELL'ESPOSIZIONE AL RISCHIO CORRUTTIVO

H.2 Indicare se è stata realizzata la valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo*

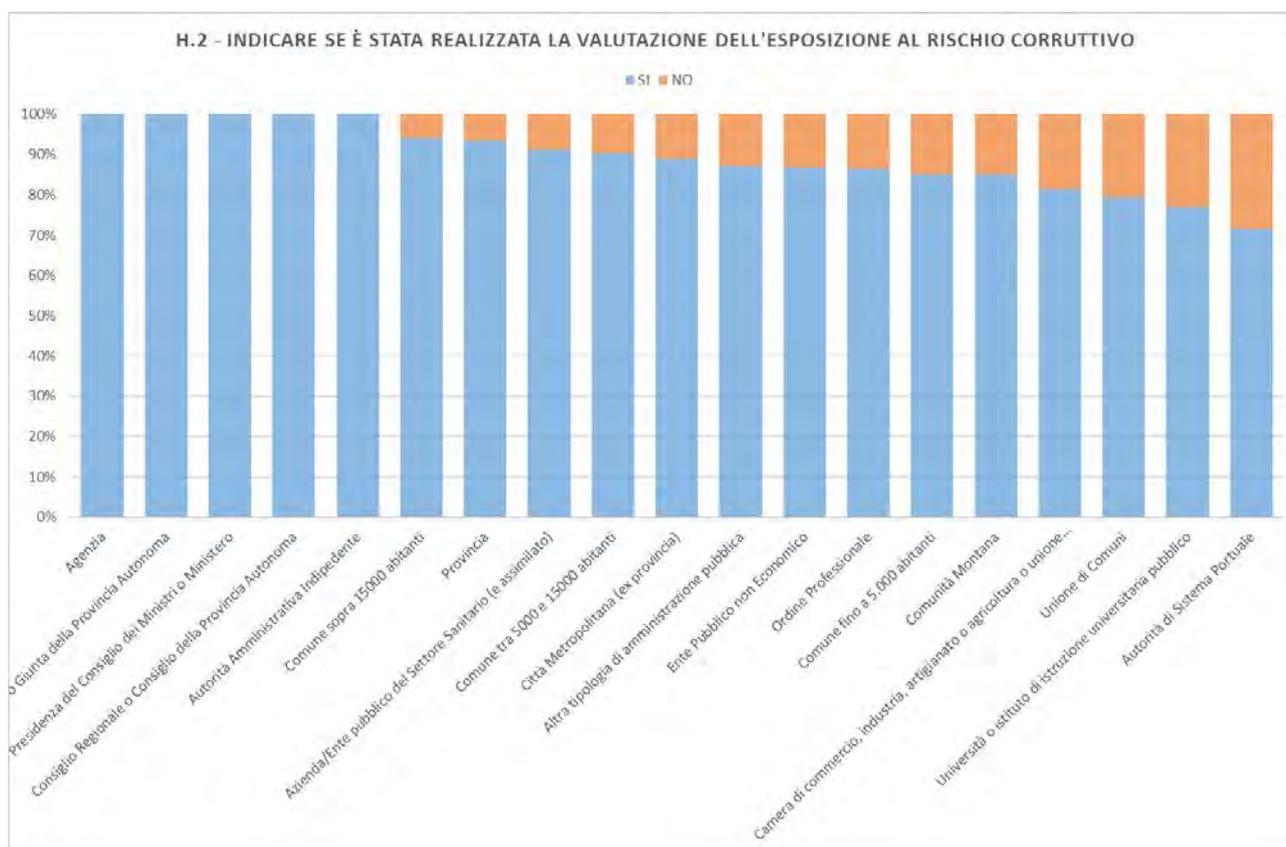
Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (1467) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda H1, ovvero che hanno identificato gli eventi rischiosi.

H.2 - Indicare se è stata realizzata la valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo	Numero	%
No	173	11,8%
Si	1294	88,2%
Totale complessivo	1467	100,0%



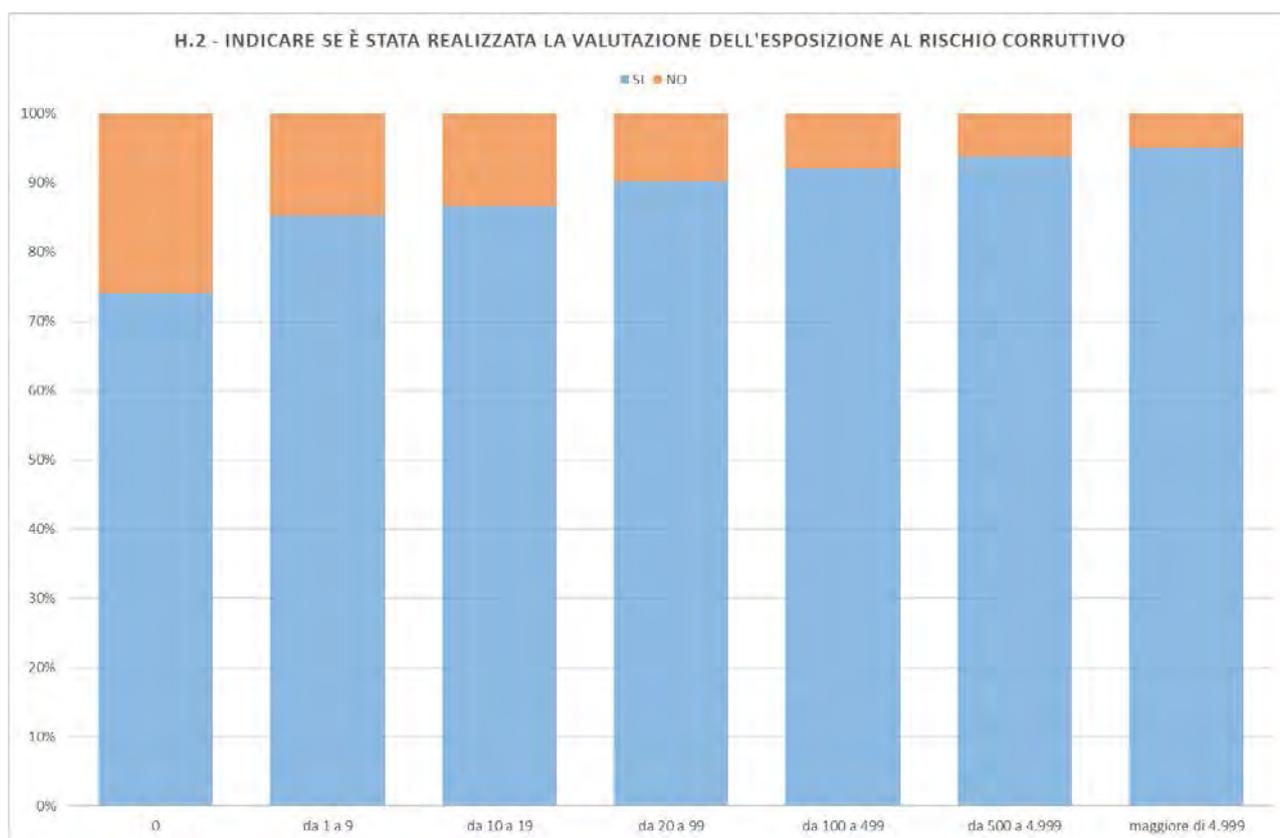


H.2 - Indicare se è stata realizzata la valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo *	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	16		100,0%	0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	34	5	87,2%	12,8%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	5	2	71,4%	28,6%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	73	7	91,3%	8,8%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	13	3	81,3%	18,8%
Città Metropolitana (ex provincia)	8	1	88,9%	11,1%
Comune fino a 5.000 abitanti	325	57	85,1%	14,9%
Comune sopra 15000 abitanti	194	12	94,2%	5,8%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	255	27	90,4%	9,6%
Comunità Montana	17	3	85,0%	15,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	52	8	86,7%	13,3%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	207	33	86,3%	13,8%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	7		100,0%	0,0%
Provincia	29	2	93,5%	6,5%
Unione di Comuni	27	7	79,4%	20,6%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	20	6	76,9%	23,1%
Totale complessivo	1294	173	88,2%	11,8%





H.2 - Indicare se è stata realizzata la valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo *	SI	NO	SI%	NO %
0	37	13	74,0%	26,0%
da 1 a 9	364	63	85,2%	14,8%
da 10 a 19	188	29	86,6%	13,4%
da 20 a 99	422	46	90,2%	9,8%
da 100 a 499	172	15	92,0%	8,0%
da 500 a 4.999	92	6	93,9%	6,1%
maggiore di 4.999	19	1	95,0%	5,0%
Totale complessivo	1294	173	88,2%	11,8%





3.5 METODOLOGIA UTILIZZATA PER LA VALUTAZIONE DELL'ESPOSIZIONE AL RISCHIO CORRUTTIVO

Rispetto all'insieme di 1294 amministrazioni che hanno proceduto a fare una valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo (risposta H.2 = SI), si è verificato quale approccio sia stato utilizzato per stimare l'esposizione delle organizzazioni ai rischi (se qualitativo, quantitativo o misto).

Le possibili opzioni erano le seguenti.

H.2.2 Indicare la metodologia utilizzata per la valutazione dell'esposizione al rischio corruttivo*

H.2.2.1 - Utilizzo di indicatori di valutazione del rischio non categorizzati in impatto e probabilità.

Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori qualitativi (es. "alto", "medio", "basso"). La valutazione è effettuata esclusivamente tramite l'utilizzo di dati "oggettivi" (come p.es. segnalazioni, dati giudiziari, etc.) oppure tramite autovalutazioni dei gruppi di lavoro interni e/o dei responsabili dei processi e supportate da dati "oggettivi".

H.2.2.2 - Utilizzo di indicatori di valutazione del rischio non categorizzati in impatto e probabilità.

Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori qualitativi (es. "alto", "medio", "basso"). La valutazione è effettuata in autovalutazione da parte dei gruppi di lavoro interni e/o dei responsabili dei processi.

H.2.2.3 - Utilizzo di indicatori di valutazione del rischio categorizzati in impatto e probabilità.

Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori qualitativi (es. rating, mappe di calore).

H.2.2.4 - Moltiplicazione degli indici di valutazione della probabilità e dell'impatto, calcolati attraverso funzione matematica (media aritmetica, mediana, etc.) applicata ai rispettivi indicatori.

Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori quantitativi/numerici (anche laddove successivamente trasformati in valori qualitativi).

H.2.2.5 – Altro

H.2.2.5.1 – Nel caso di selezione di ALTRO in questo campo di testo libero è dettagliata la metodologia utilizzata

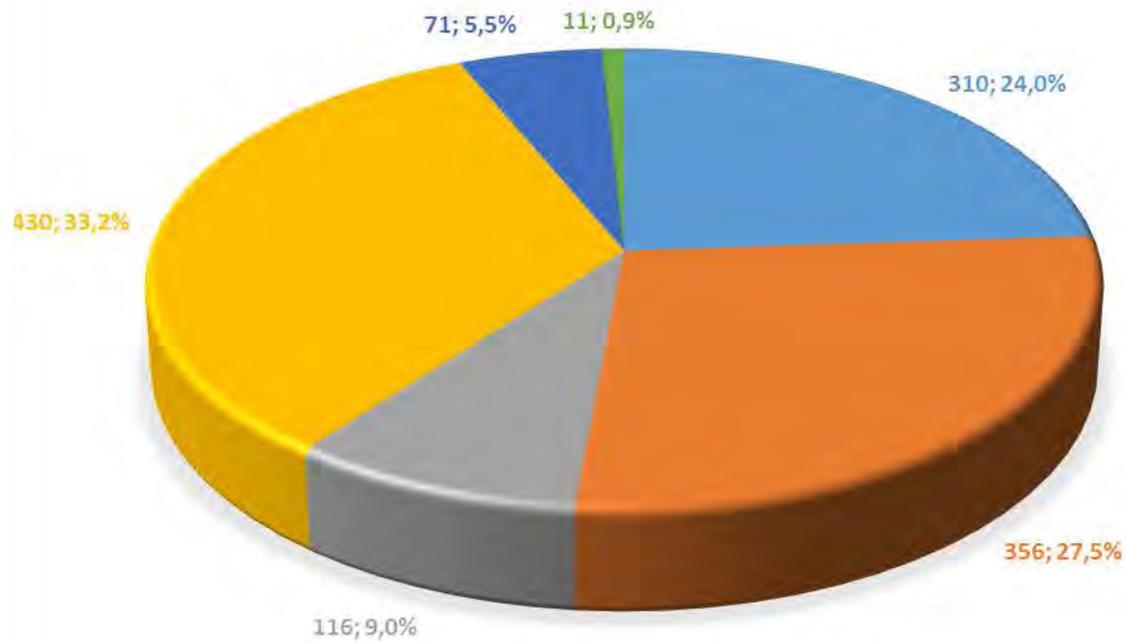
Le modalità H.2.2.1 e H.2.2.2 possono essere classificabili come tipiche di un approccio Qualitativo, mentre le modalità H.2.2.3 e H.2.2.4 sono tipiche di un approccio Quantitativo.

METODOLOGIA

H.2.2.1	- Utilizzo di indicatori di valutazione del rischio non categorizzati in impatto e probabilità. Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori qualitativi (es. "alto", "medio", "basso"). La valutazione è effettuata esclusivamente tramite l'utilizzo di dati "oggettivi" (come p.es. segnalazioni, dati giudiziari, etc.) oppure tramite autovalutazioni dei gruppi di lavoro interni e/o dei responsabili dei processi e supportate da dati "oggettivi"	310	24,0%
H.2.2.2	- Utilizzo di indicatori di valutazione del rischio non categorizzati in impatto e probabilità. Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori qualitativi (es. "alto", "medio", "basso"). La valutazione è effettuata in autovalutazione da parte dei gruppi di lavoro interni e/o dei responsabili dei processi.	356	27,5%
H.2.2.3	- Utilizzo di indicatori di valutazione del rischio categorizzati in impatto e probabilità. Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori qualitativi (es. rating, mappe di calore)	116	9,0%
H.2.2.4	Moltiplicazione degli indici di valutazione della probabilità e dell'impatto, calcolati attraverso funzione matematica (media aritmetica, mediana, etc.) applicata ai rispettivi indicatori. Il livello di esposizione al rischio che deriva dall'utilizzo di questi indicatori è espresso in valori quantitativi/numerici (anche laddove successivamente trasformati in valori qualitativi).	430	33,2%
H.2.2.5	Altro	71	5,5%
Nessuno	Nessuno	11	0,9%
	Totale	1294	100,0%



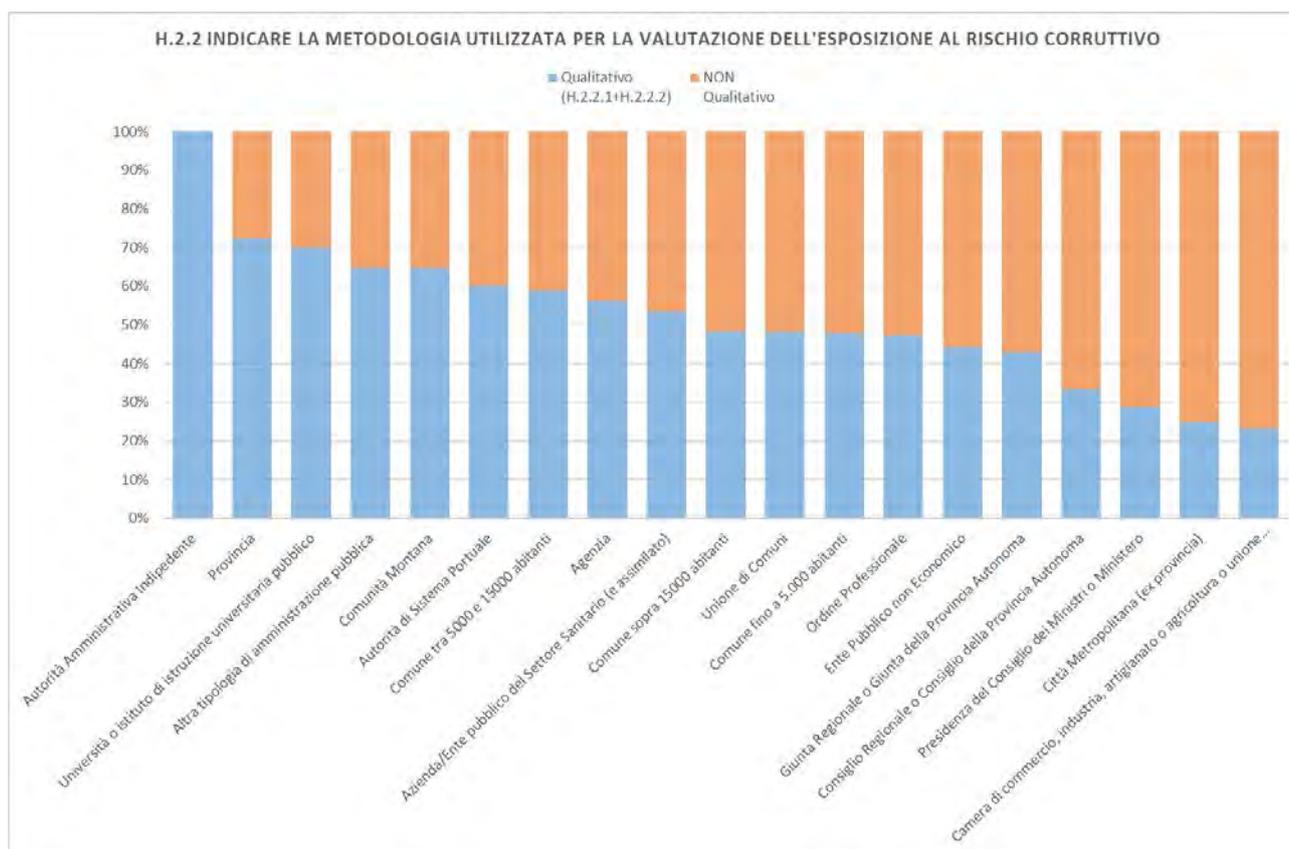
H.2.2 INDICARE LA METODOLOGIA UTILIZZATA PER LA VALUTAZIONE DELL'ESPOSIZIONE AL RISCHIO CORRUTTIVO



- H.2.2.1 - Utilizzo di indicatori non categorizzati in impatto e probabilità, con valutazione effettuata tramite dati oggettivi ed espressa in termini qualitativi;
- H.2.2.2 - Utilizzo di indicatori non categorizzati in impatto e probabilità, con valutazione effettuata in autovalutazione ed espressa in termini qualitativi;
- H.2.2.3 - Utilizzo di indicatori categorizzati in impatto e probabilità, e valutazione espressa in termini qualitativi;
- H.2.2.4 - Utilizzo di indicatori categorizzati in impatto e probabilità, e valutazione espressa in termini quantitativi
- H.2.2.5 - Altro
- Nessuno

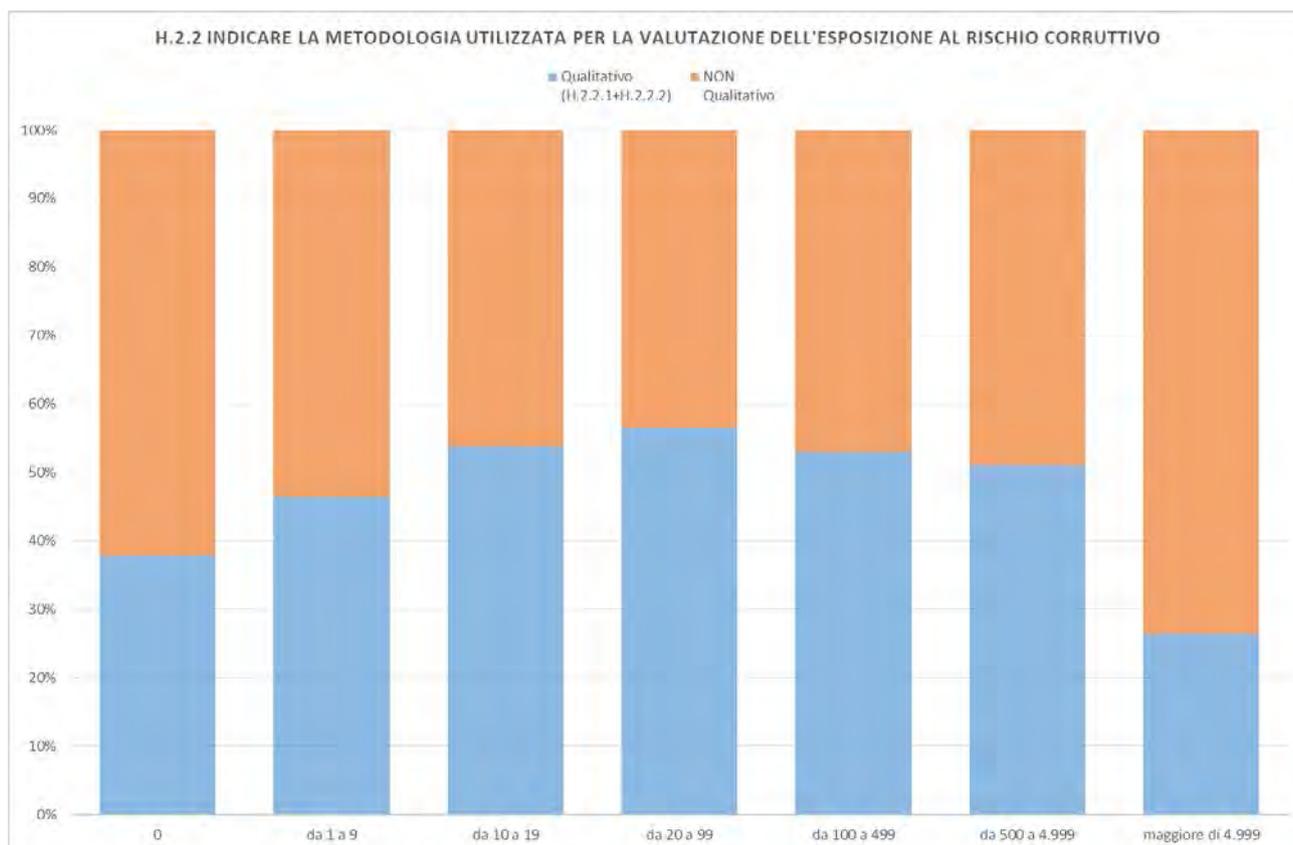


(H.2.2.1+H.2.2.2) Metodologia Qualitativa Valutazione Rischio	Qualitativo (H.2.2.1+H.2.2.2)	NON Qualitativo	% Qualitativo (H.2.2.1+H.2.2.2)	% NON Qualitativo
Agenzia	9	7	56,3%	43,8%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	22	12	64,7%	35,3%
Autorità Amministrativa Indipendente	2	0	100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	3	2	60,0%	40,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	39	34	53,4%	46,6%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione re...	3	10	23,1%	76,9%
Città Metropolitana (ex provincia)	2	6	25,0%	75,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	156	169	48,0%	52,0%
Comune sopra 15000 abitanti	94	100	48,5%	51,5%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	150	105	58,8%	41,2%
Comunità Montana	11	6	64,7%	35,3%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	1	2	33,3%	66,7%
Ente Pubblico non Economico	23	29	44,2%	55,8%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	3	4	42,9%	57,1%
Ordine Professionale	98	109	47,3%	52,7%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	2	5	28,6%	71,4%
Provincia	21	8	72,4%	27,6%
Unione di Comuni	13	14	48,1%	51,9%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	14	6	70,0%	30,0%
Totale complessivo	666	628	51,5%	48,5%





(H.2.2.1+H.2.2.2) Metodologia Qualitativa Valutazione Rischio	Qualitativo (H.2.2.1+H.2.2.2)	NON Qualitativo	% Qualitativo (H.2.2.1+H.2.2.2)	% NON Qualitativo
0	14	23	37,8%	62,2%
da 1 a 9	169	195	46,4%	53,6%
da 10 a 19	101	87	53,7%	46,3%
da 20 a 99	239	183	56,6%	43,4%
da 100 a 499	91	81	52,9%	47,1%
da 500 a 4.999	47	45	51,1%	48,9%
maggiore di 4.999	5	14	26,3%	73,7%
Totale complessivo	666	628	51,5%	48,5%



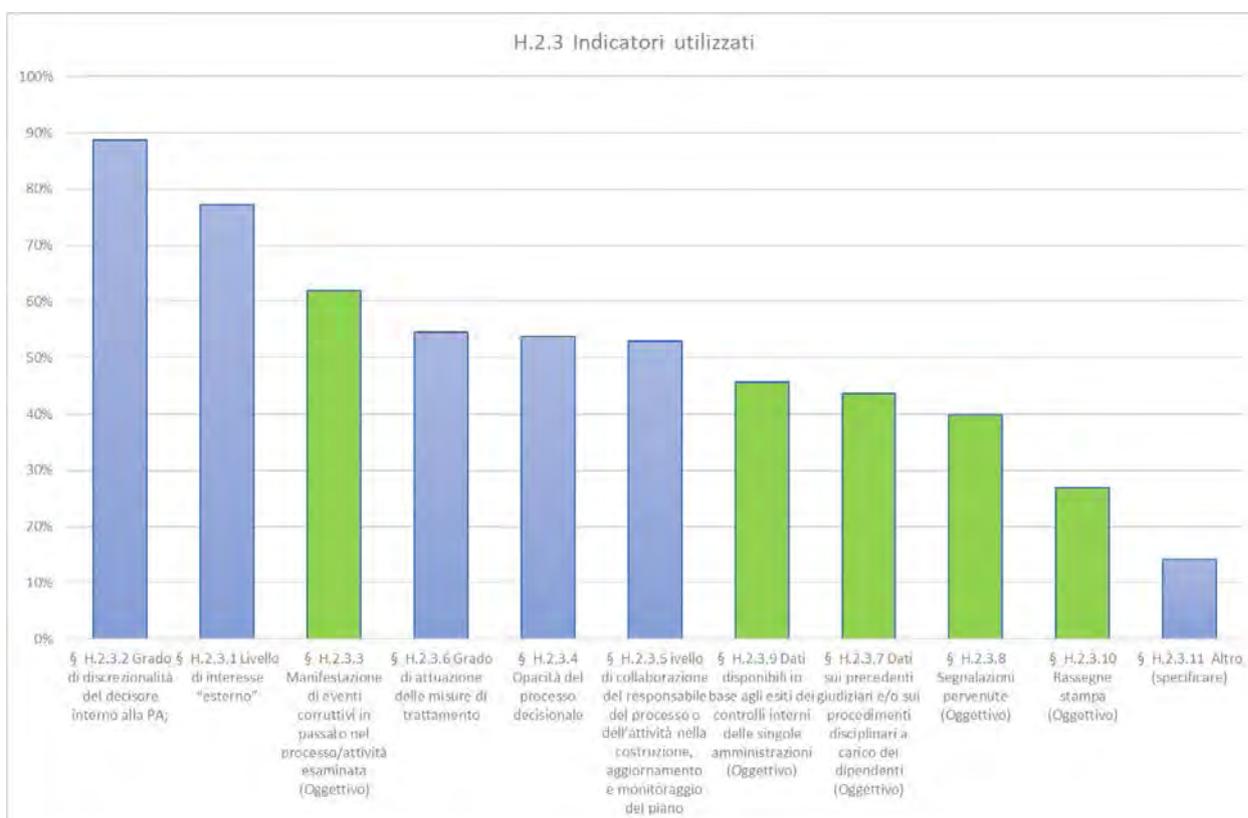
3.6 INDICATORI UTILIZZATI

H.2.3 - Indicare quali tra i seguenti indicatori sono stati utilizzati (più risposte possibili):

- H.2.3.1 Livello di interesse "esterno"
- H.2.3.2 Grado di discrezionalità del decisore interno alla PA;
- H.2.3.3 Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata (*Oggettivo*)
- H.2.3.4 Opacità del processo decisionale
- H.2.3.5 Livello di collaborazione del responsabile del processo o dell'attività nella costruzione, aggiornamento e monitoraggio del piano
- H.2.3.6 Grado di attuazione delle misure di trattamento
- H.2.3.7 Dati sui precedenti giudiziari e/o sui procedimenti disciplinari a carico dei dipendenti (*Oggettivo*)
- H.2.3.8 Segnalazioni pervenute (*Oggettivo*)
- H.2.3.9 Dati disponibili in base agli esiti dei controlli interni delle singole amministrazioni (*Oggettivo*)
- H.2.3.10 Rassegne stampa (*Oggettivo*)
- H.2.3.11 Altro (specificare)



§ H.2.3.1	Livello di interesse "esterno"	999	77%
§ H.2.3.2	Grado di discrezionalità del decisore interno alla PA;	1147	89%
§ H.2.3.3	Manifestazione di eventi corruttivi in passato nel processo/attività esaminata	801	62%
§ H.2.3.4	Opacità del processo decisionale	697	54%
§ H.2.3.5	Livello di collaborazione del responsabile del processo o dell'attività nella costruzione,	686	53%
§ H.2.3.6	Grado di attuazione delle misure di trattamento	706	55%
§ H.2.3.7	Dati sui precedenti giudiziari e/o sui procedimenti disciplinari a carico dei dipendenti	564	44%
§ H.2.3.8	Segnalazioni pervenute	515	40%
§ H.2.3.9	Dati disponibili in base agli esiti dei controlli interni delle singole amministrazioni	591	46%
§ H.2.3.10	Rassegne stampa	348	27%
§ H.2.3.11	Altro (specificare)	182	14%



■ indicatori di tipo *Oggettivo*

■ indicatori di altro tipo

3.7 RELAZIONE TRA METODOLOGIA E INDICATORI

Tramite uno specifico modello statistico⁴ si è voluto verificare se esiste una relazione tra la metodologia (Qualitativa vs NON Qualitativa) di valutazione dell'esposizione al rischio e gli indicatori (H.2.3.1...H.2.3.11) utilizzati.

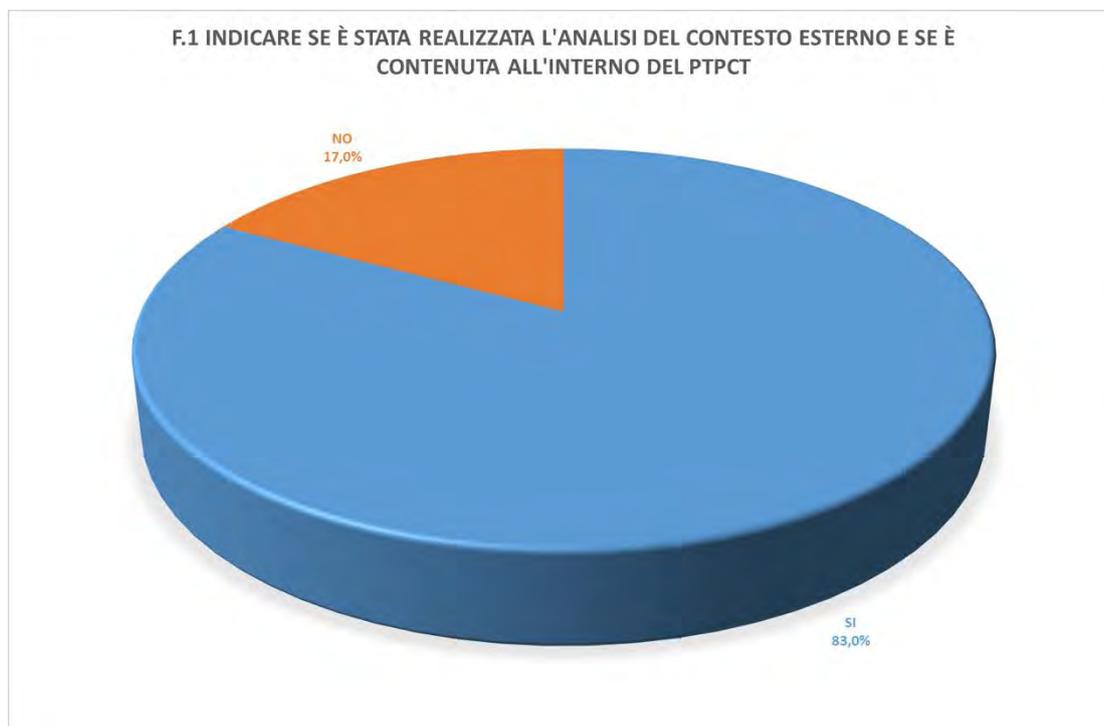
Di seguito una sintesi delle principali risultanze:

- 1) Nessuno dei 5 indicatori di tipo oggettivo H.2.3.3/7/8/9/10 è risultato significativo nell'influenzare la probabilità di adottare la metodologia Qualitativa: in altre parole, **non si riscontra un legame tra l'utilizzo di indicatori di tipo oggettivo e la scelta di una metodologia Qualitativa**;
- 2) Il legame più significativo è rilevato per l'indicatore H.2.3.5 "Livello di collaborazione del responsabile del processo o dell'attività nella costruzione, aggiornamento e monitoraggio del piano": le amministrazioni che hanno valorizzato questa risposta hanno una maggiore e significativa probabilità di aver fatto ricorso ad una metodologia qualitativa;
- 3) Se in **aggiunta** agli indicatori presenti nel modello venisse inserito anche H.1.2 - **Per gli eventi rischiosi identificati, sono stati individuati i fattori abilitanti**, si osserverebbe una influenza significativa positiva sulla probabilità di optare per una metodologia qualitativa: in altre parole, **chi ha individuato i fattori abilitanti per gli eventi rischiosi tende ad utilizzare una metodologia qualitativa per la valutazione dell'esposizione al rischio**.

3.8 ANALISI DEL CONTESTO

F1- Indicare se è stata realizzata l'analisi del contesto esterno e se è contenuta all'interno del PTPCT *

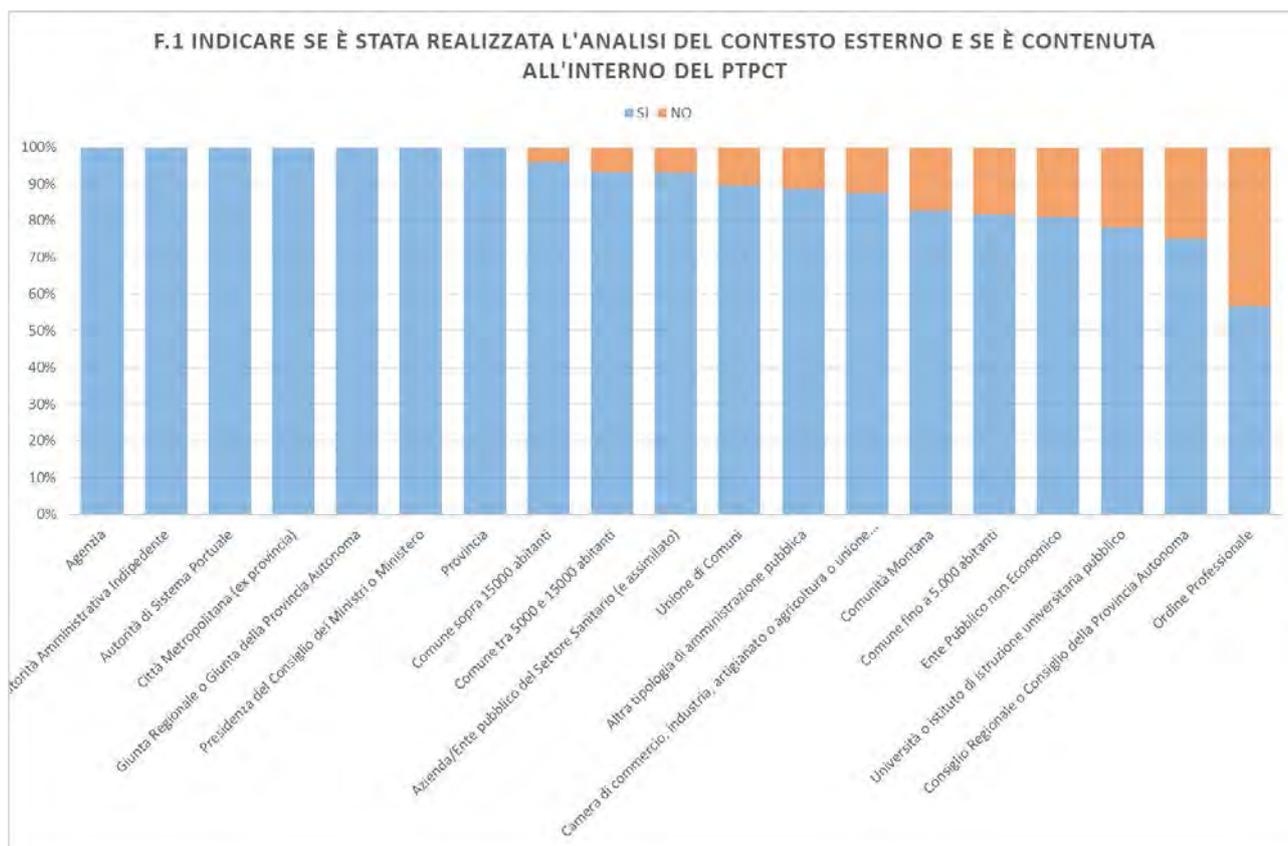
Si rammenta che l'analisi del contesto esterno ha come duplice obiettivo quello di evidenziare come le caratteristiche strutturali e congiunturali dell'ambiente nel quale l'amministrazione si trova ad operare possano favorire il verificarsi di fenomeni corruttivi e, al tempo stesso, condizionare la valutazione del rischio corruttivo e il monitoraggio dell'idoneità delle misure di prevenzione ([Allegato 1 PNA 2019, par. 3, sotto paragrafo 3.1](#))



⁴ Modello logit

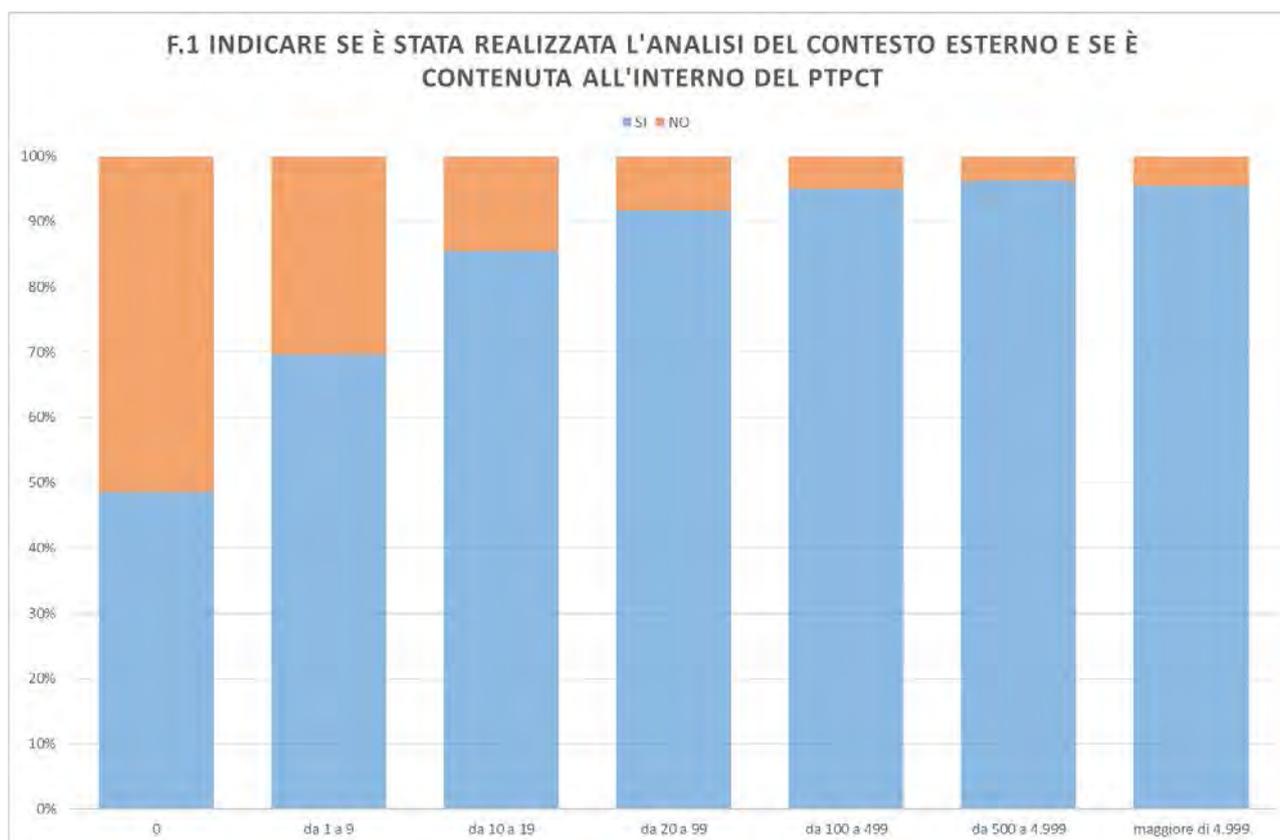


F.1 Indicare se è stata realizzata l'analisi del contesto esterno e se è contenuta all'interno del PTPCT *	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	17		100,0%	0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	39	5	88,6%	11,4%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	8		100,0%	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	80	6	93,0%	7,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione r	14	2	87,5%	12,5%
Città Metropolitana (ex provincia)	9		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	365	82	81,7%	18,3%
Comune sopra 15000 abitanti	209	9	95,9%	4,1%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	280	20	93,3%	6,7%
Comunità Montana	19	4	82,6%	17,4%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	51	12	81,0%	19,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	8		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	170	130	56,7%	43,3%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8		100,0%	0,0%
Provincia	31		100,0%	0,0%
Unione di Comuni	34	4	89,5%	10,5%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	25	7	78,1%	21,9%
Totale complessivo	1372	282	83,0%	17,0%





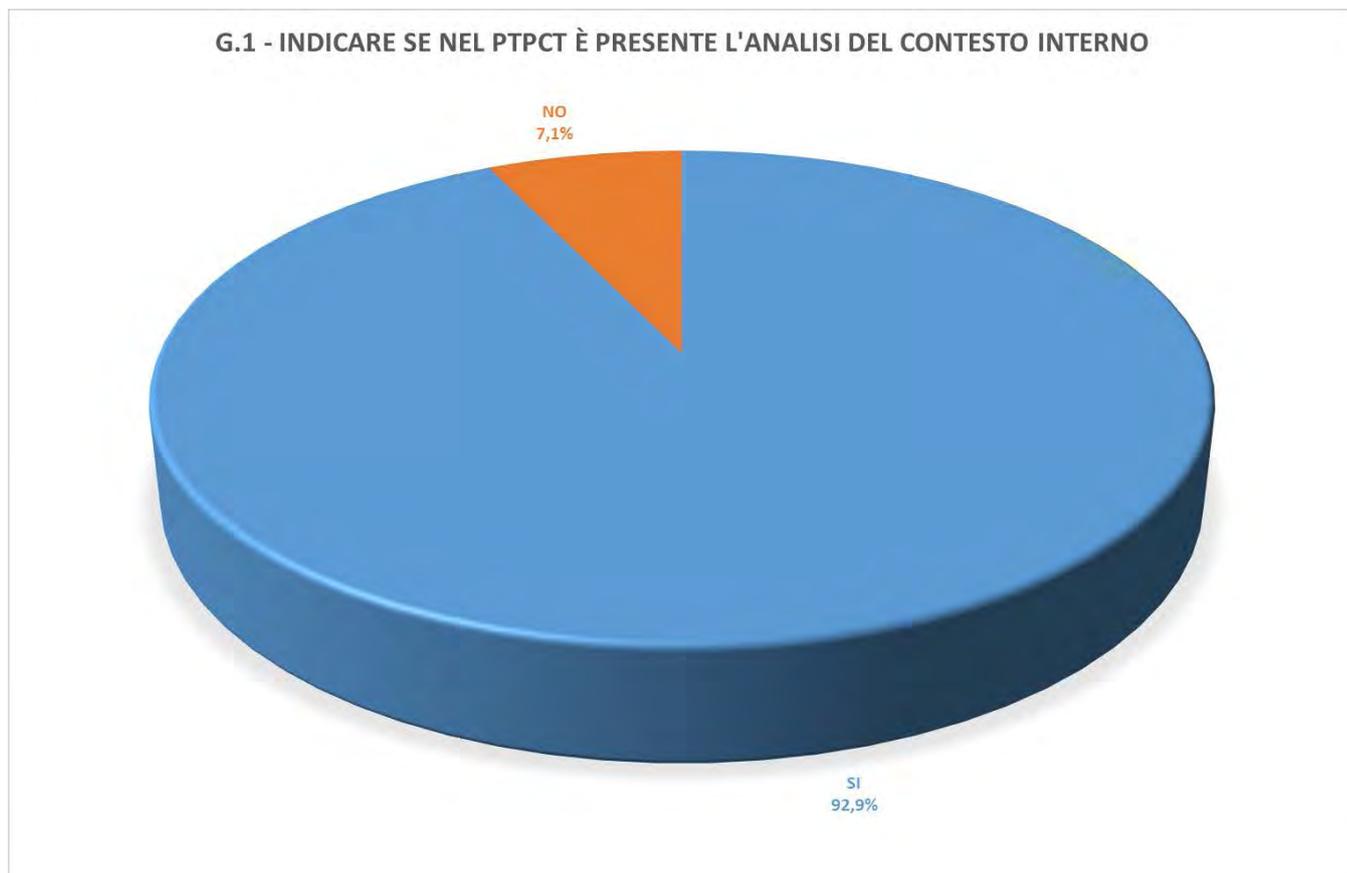
F.1 Indicare se è stata realizzata l'analisi del contesto esterno e se è contenuta all'interno del PTPCT *	SI	NO	SI%	NO %
0	33	35	48,5%	51,5%
da 1 a 9	351	153	69,6%	30,4%
da 10 a 19	212	36	85,5%	14,5%
da 20 a 99	468	43	91,6%	8,4%
da 100 a 499	186	10	94,9%	5,1%
da 500 a 4.999	101	4	96,2%	3,8%
maggiore di 4.999	21	1	95,5%	4,5%
Totale complessivo	1372	282	83,0%	17,0%



G.1 - Indicare se nel PTPCT è presente l'analisi del contesto interno *

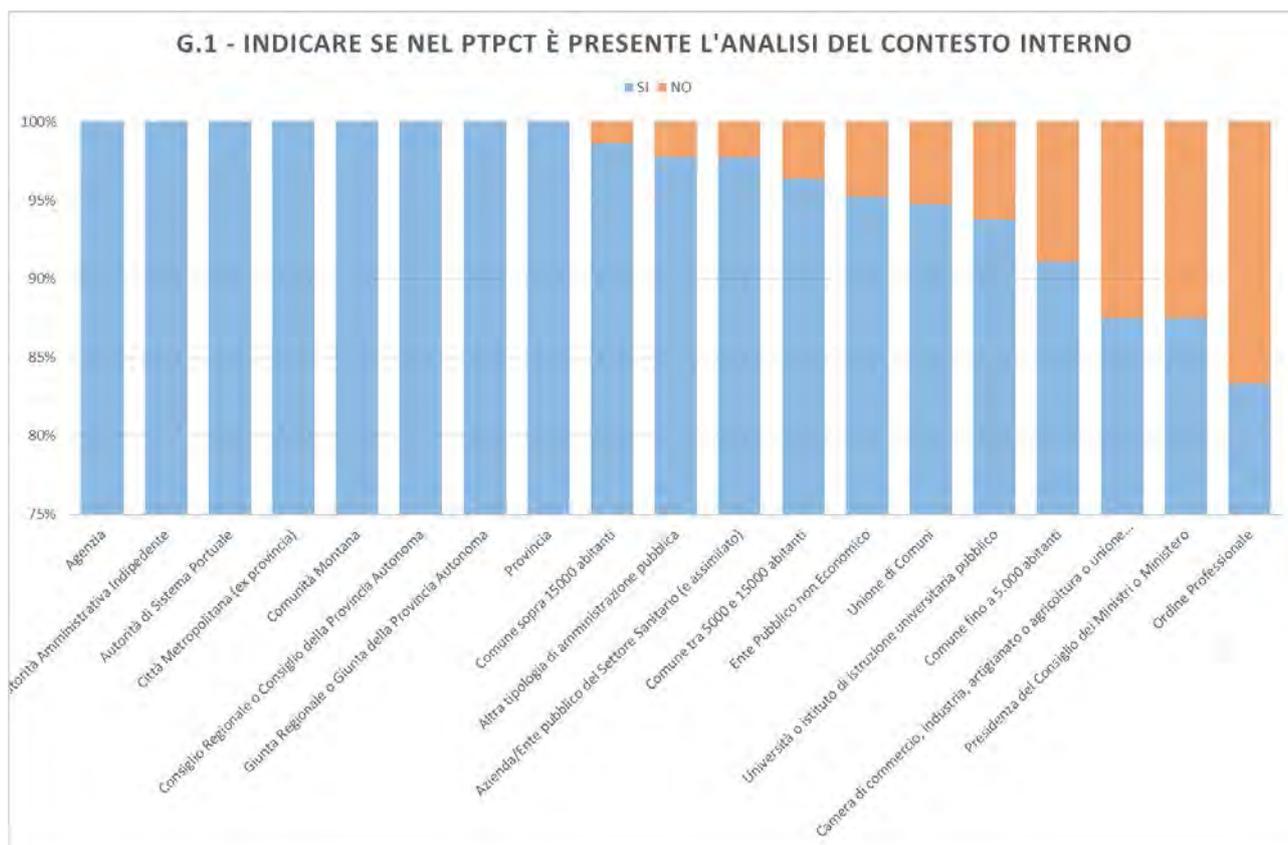
Le domande della sezione riguardano le modalità di realizzazione dell'Analisi del Contesto Interno, prima fase del processo di gestione del rischio, e della sua modalità di rappresentazione all'interno del Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza.

I principali riferimenti sono contenuti nell'[Allegato 1 del PNA 2019, par. 3, sotto paragrafo 3.2](#)



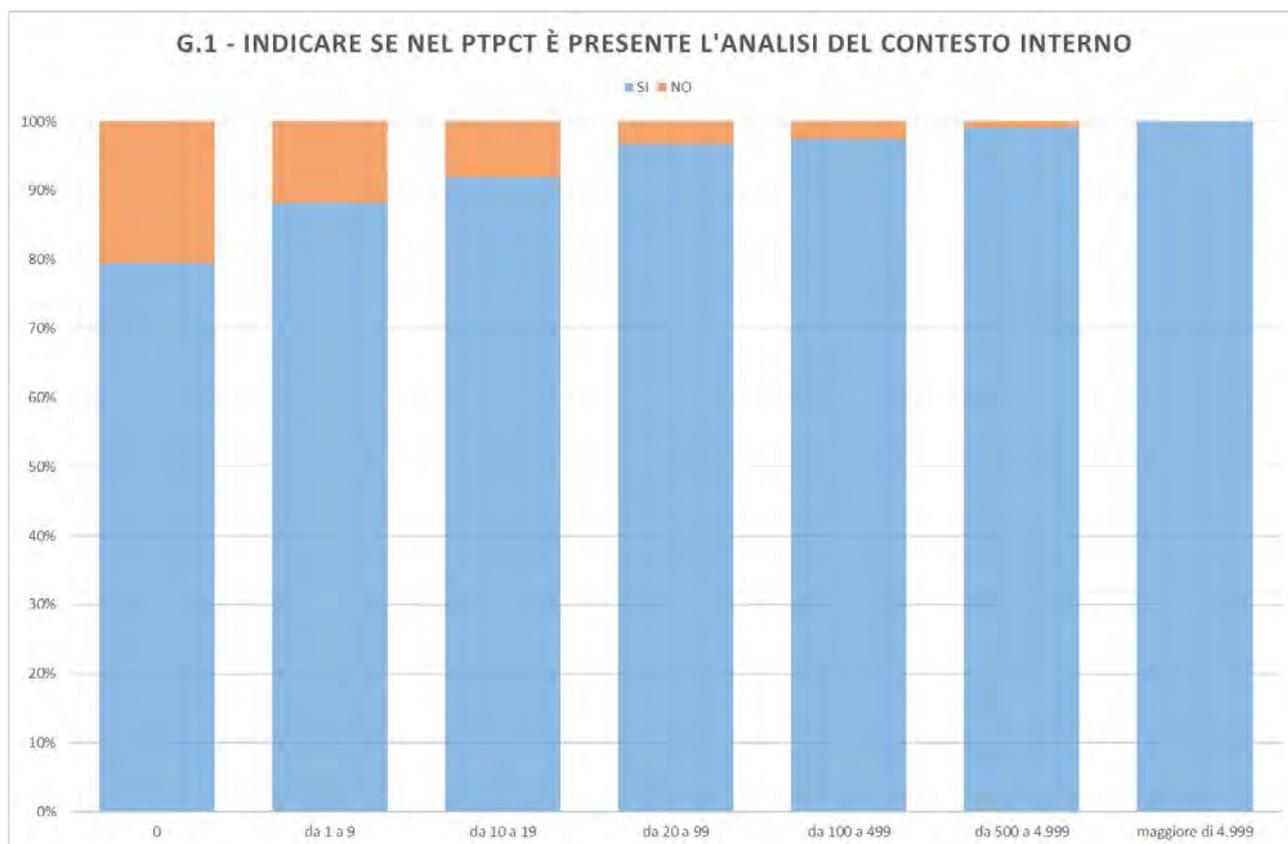


G.1 Indicare se nel PTPCT è presente l'analisi del contesto interno *	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	17		100,0%	0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	43	1	97,7%	2,3%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	8		100,0%	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	84	2	97,7%	2,3%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione r	14	2	87,5%	12,5%
Città Metropolitana (ex provincia)	9		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	407	40	91,1%	8,9%
Comune sopra 15000 abitanti	215	3	98,6%	1,4%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	289	11	96,3%	3,7%
Comunità Montana	23		100,0%	0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	60	3	95,2%	4,8%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	8		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	250	50	83,3%	16,7%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	7	1	87,5%	12,5%
Provincia	31		100,0%	0,0%
Unione di Comuni	36	2	94,7%	5,3%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	30	2	93,8%	6,3%
Totale complessivo	1537	117	92,9%	7,1%





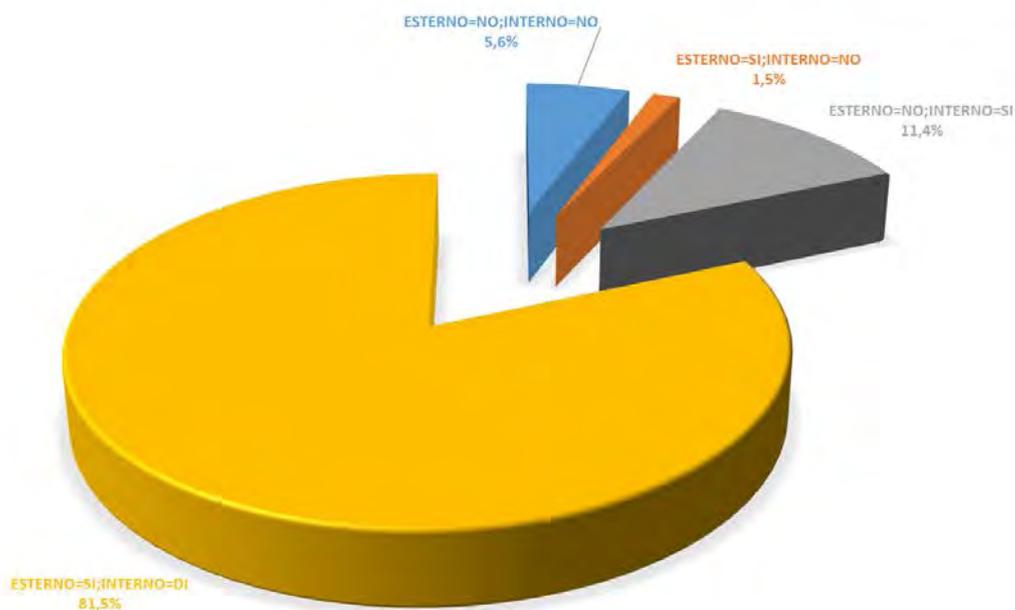
G.1 Indicare se nel PTPCT è presente l'analisi del contesto interno *	SI	NO	SI%	NO %
0	54	14	79,4%	20,6%
da 1 a 9	444	60	88,1%	11,9%
da 10 a 19	228	20	91,9%	8,1%
da 20 a 99	494	17	96,7%	3,3%
da 100 a 499	191	5	97,4%	2,6%
da 500 a 4.999	104	1	99,0%	1,0%
maggiore di 4.999	22		100,0%	0,0%
Totale complessivo	1537	117	92,9%	7,1%



Contesto Interno	Contesto Esterno		Totale
	No	Si	
No	93	24	117
Si	189	1348	1537
Totale	282	1372	1654



CONTESTO ESTERNO/INTERNO



NO contesto esterno NO contesto interno	Numero toale	NO contesto esterno NO contesto interno	%
Agenzia	17	1	5,9%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	44		0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		0,0%
Autorità di Sistema Portuale	8		0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	86	2	2,3%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	16	2	12,5%
Città Metropolitana (ex provincia)	9		0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	447	32	7,2%
Comune sopra 15000 abitanti	218	1	0,5%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	300	7	2,3%
Comunità Montana	23		0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4		0,0%
Ente Pubblico non Economico	63	2	3,2%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	8		0,0%
Ordine Professionale	300	43	14,3%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8		0,0%
Provincia	31		0,0%
Unione di Comuni	38	1	2,6%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	32	2	6,3%
Totale complessivo	1654	93	5,6%



NO contesto esterno NO contesto interno	Numero totale	NO contesto esterno NO contesto interno	NO %
0	68	13	19,1%
da 1 a 9	504	48	9,5%
da 10 a 19	248	16	6,5%
da 20 a 99	511	12	2,3%
da 100 a 499	196	4	2,0%
da 500 a 4.999	105	0	0,0%
maggiore di 4.999	22	0	0,0%
Totale complessivo	1654	93	5,6%

G.3 - Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi*

"Si fa riferimento alla rilevazione ed analisi dei processi organizzativi di cui al par.3, sotto paragrafo 3.2 dell'Allegato 1 del PNA 2019 (pag. 13). Si rammenta che il PNA 2019 ribadisce l'importanza del principio di gradualità, vista la complessità della realizzazione di una mappatura completa dei processi dell'amministrazione. In tal senso si risponda:

- "SI (completa)", se l'amministrazione ha realizzato la mappatura di tutti i processi dell'amministrazione, descrivendoli
- "SI (parziale)", se l'amministrazione ha realizzato solo parzialmente la mappatura dei processi (es: solo un elenco di processi, oppure individuazione e descrizione solo di alcuni processi selezionati oppure, ancora, solo un elenco di aree di rischio senza alcun elenco di processi)."

G.3 Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi *	Numero	%
No	178	10,8%
SICOMP	775	46,9%
SIPARZIALE	701	42,4%
Totale complessivo	1654	100%

NUMERO	G.1 Indicare se nel PTPCT è presente l'analisi del contesto interno *		
	No	Si	Totale
G.3 Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi *			
No	52	126	178
SICOMP	26	749	775
SIPARZIALE	39	662	701
Totale	117	1537	1654
%	G.1 Indicare se nel PTPCT è presente l'analisi del contesto interno *		
	No	Si	Totale
No	3,1%	7,6%	10,8%
SICOMP	1,6%	45,3%	46,9%
SIPARZIALE	2,4%	40,0%	42,4%
Totale	7,1%	92,9%	100,0%



G.3 Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi *	SI Completa	Si Parziale	NO
Agenzia	12	5	
Altra tipologia di amministrazione pubblica	18	20	6
Autorità Amministrativa Indipendente	2		
Autorità di Sistema Portuale	4	4	
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	47	33	6
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione r	11	5	
Città Metropolitana (ex provincia)	6	2	1
Comune fino a 5.000 abitanti	195	195	57
Comune sopra 15000 abitanti	120	90	8
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	134	140	26
Comunità Montana	11	10	2
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	
Ente Pubblico non Economico	36	23	4
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	6	1	1
Ordine Professionale	125	118	57
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	7		1
Provincia	16	15	
Unione di Comuni	14	21	3
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	8	18	6
Totale complessivo	775	701	178

G.3 Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi *	SI Completa	Si Parziale	NO
Agenzia	71%	29%	0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	41%	45%	14%
Autorità Amministrativa Indipendente	100%	0%	0%
Autorità di Sistema Portuale	50%	50%	0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	55%	38%	7%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione r	69%	31%	0%
Città Metropolitana (ex provincia)	67%	22%	11%
Comune fino a 5.000 abitanti	44%	44%	13%
Comune sopra 15000 abitanti	55%	41%	4%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	45%	47%	9%
Comunità Montana	48%	43%	9%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	75%	25%	0%
Ente Pubblico non Economico	57%	37%	6%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	75%	13%	13%
Ordine Professionale	42%	39%	19%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	88%	0%	13%
Provincia	52%	48%	0%
Unione di Comuni	37%	55%	8%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	25%	56%	19%
Totale complessivo	47%	42%	11%



G.3 Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi *	SI Completa	SI Parziale	NO
0	25	21	22
da 1 a 9	210	221	73
da 10 a 19	112	107	29
da 20 a 99	237	231	43
da 100 a 499	110	79	7
da 500 a 4.999	70	32	3
maggiore di 4.999	11	10	1
Totale complessivo	775	701	178

G.3 Indicare se è stata realizzata la mappatura dei processi *	SI Completa	SI Parziale	NO
0	36,8%	30,9%	32,4%
da 1 a 9	41,7%	43,8%	14,5%
da 10 a 19	45,2%	43,1%	11,7%
da 20 a 99	46,4%	45,2%	8,4%
da 100 a 499	56,1%	40,3%	3,6%
da 500 a 4.999	66,7%	30,5%	2,9%
maggiore di 4.999	50,0%	45,5%	4,5%
Totale complessivo	47%	42%	11%

4 MISURE SPECIFICHE

4.1 TIPOLOGIA DI MISURE SPECIFICHE

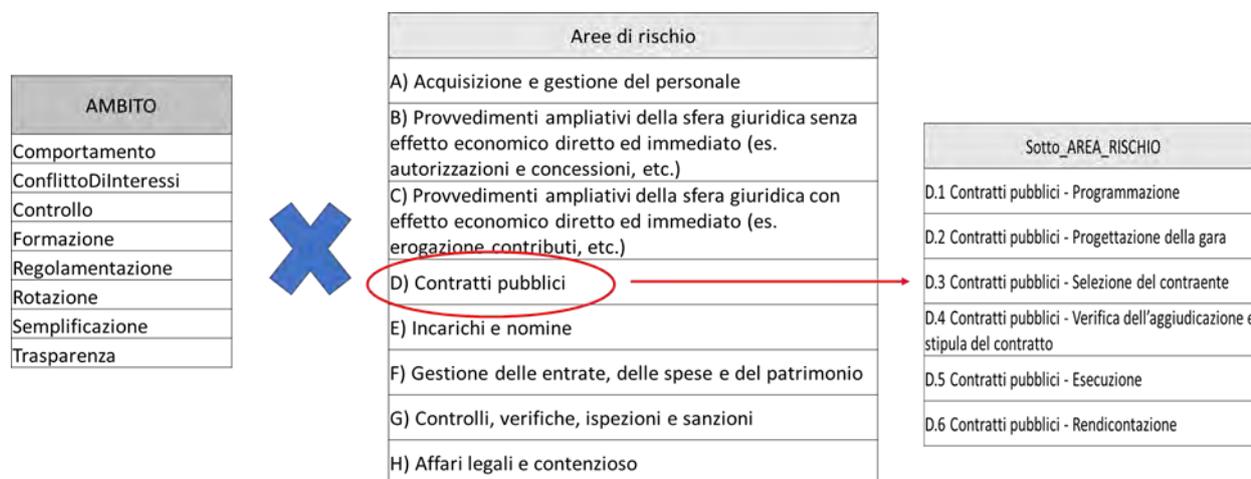
Sono presenti 1654 amministrazioni complessive nel dataset, di cui 1459 (88,2%) hanno effettuato la mappatura dei processi, e di queste 925 hanno previsto almeno 1 misura specifica, e di queste 637 hanno completato l'invio del monitoraggio.

I valori nelle tabelle (mappe di calore) sotto riportate fanno riferimento pertanto a **925** amministrazioni.

Le misure specifiche vengono classificate contemporaneamente per **Ambito** (8 Ambiti complessivi: Comportamento, Conflitto di interessi, Controllo, Formazione, Regolamentazione, Rotazione, Semplificazione e Trasparenza)

e per **Area di rischio**: (8 Aree di rischio: A) Acquisizione e gestione del personale, B) Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica senza effetto economico diretto ed immediato (es. autorizzazioni e concessioni, etc.), C) Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica con effetto economico diretto ed immediato (es. erogazione contributi, etc.), D) Contratti pubblici, E) Incarichi e nomine, F) Gestione delle entrate, delle spese e del patrimonio, G) Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni, H) Affari legali e contenzioso.).

L'area di rischio D) Contratti pubblici è ulteriormente dettagliata in 6 sottoaree: D.1 Programmazione, D.2 Progettazione della gara, D.3 Selezione del contraente, D.4 Verifica dell'aggiudicazione e stipula del contratto, D.5 Esecuzione, D.6 Rendicontazione.



Il numero riportato in ciascuna cella indica il numero di misure specifiche riferite ad uno specifico ambito ed una specifica area di rischio. È stata utilizzata anche una colorazione con la quale a valori alti sono associati colori caldi (rosso) mentre colori freddi (blu) vengono attribuiti a numeri bassi.

Ragionando per Ambito, ad una prima occhiata possiamo immediatamente rilevare come l'ambito del Controllo sia quello in cui è stato predisposto il numero di misure più consistente, seguito dall'ambito della Trasparenza: tale considerazione sembra essere confermata in maniera uniforme rispetto a tutte le 8 aree di rischio.

D'altra parte, l'ambito nel quale è stato individuato il numero più basso di misure è quello della Rotazione, e anche in questo caso senza particolari differenze tra (quasi) tutte le aree di rischio. Anche nell'ambito della Semplificazione si osserva un numero contenuto di misure specifiche, ed in particolare nelle aree di rischio A) Acquisizione e gestione del personale, E) Incarichi e nomine, H) Affari legali e contenzioso.



Ponendo l'attenzione sulle Aree di rischio, si rileva come l'area di rischio D) Contratti pubblici rappresenti l'area con il numero più alto di misure specifiche predisposte. Da tenere presente che tale area di rischio in realtà è costituita da 6 sotto aree di rischio (1 per ciascuna processo: si va dalla D.1 Programmazione alla D.6 Rendicontazione), e questo maggior dettaglio quasi certamente ha contribuito ad ampliare il numero delle misure specifiche (successivamente si riporta anche il dettaglio per singola sotto area). Le aree di rischio in cui si rileva un numero minore di misure specifiche sono, nell'ordine, H) Affari legali e contenzioso.) ed E) Incarichi e nomine.

Nella tabella successiva si riporta il dettaglio delle sotto-aree di rischio per l'area di rischio D) Contratti pubblici; nello specifico si tratta di 6 sottoaree: D.1 Contratti – Programmazione, D.2 Contratti – Progettazione della gara, D.3 Contratti – Selezione del contraente, D.4 Contratti – Verifica dell'aggiudicazione e stipula del contratto, D.5 Contratti – Esecuzione e D.6 Contratti – Rendicontazione.

Rispetto agli ambiti, si riscontra una situazione analoga a quella rilevata a livello generale: una proliferazione di misure specifiche negli ambiti Controllo e Trasparenza, mentre gli ambiti della Rotazione e della Semplificazione sono caratterizzati dai numeri più bassi. Se si guarda alle (sotto) aree di rischio, invece, il numero decisamente più significativo di misure specifiche lo si riscontra per la sotto area D.3 Contratti – Selezione del contraente. Di contro, la sotto area in cui è stato predisposto un numero relativamente più basso di misure è quello della D.6 Contratti – Rendicontazione

CODICE_AREA_RISCHIO / AMBITI	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
A) Acquisizione e gestione del personale	411	479	1805	493	883	242	190	1526	6029
B) Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica senza effetto economico diretto ed immediato (es. autorizzazioni e concessioni, etc.)	857	555	2901	701	1258	283	781	1886	9222
C) Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica con effetto economico diretto ed immediato (es. erogazione contributi, etc.)	548	422	2556	657	1177	234	401	1672	7667
D) Contratti pubblici	1300	1412	5826	1543	2866	724	760	4120	18551
E) Incarichi e nomine	282	345	992	230	445	134	106	900	3434
F) Gestione delle entrate, delle spese e del patrimonio	872	528	3031	851	1078	246	608	1978	9192
G) Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni	853	546	2961	952	985	341	674	1210	8522
H) Affari legali e contenzioso	276	204	762	207	583	104	178	557	2871
Totale	5399	4491	20834	5634	9275	2308	3698	13849	65488
Altro	1506	1074	4540	1457	1945	493	923	3219	15157

CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1 Contratti pubblici - Programmazione	206	216	713	206	392	77	105	591	2506
D.2 Contratti pubblici - Progettazione della gara	222	245	856	278	594	140	122	615	3072
D.3 Contratti pubblici - Selezione del contraente	419	444	2026	514	968	289	293	1571	6524
D.4 Contratti pubblici - Verifica dell'aggiudicazione e stipula del contratto	167	176	840	200	283	80	79	559	2384
D.5 Contratti pubblici - Esecuzione	181	204	993	206	419	83	82	497	2665
D.6 Contratti pubblici - Rendicontazione	105	127	398	139	210	55	79	287	1400
Totale	1300	1412	5826	1543	2866	724	760	4120	18551

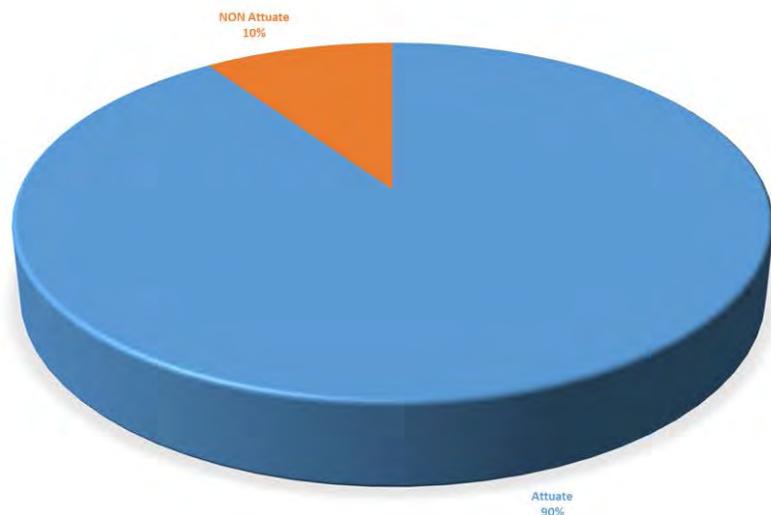
4.2 PERCENTUALE DI ATTUAZIONE DELLE MISURE

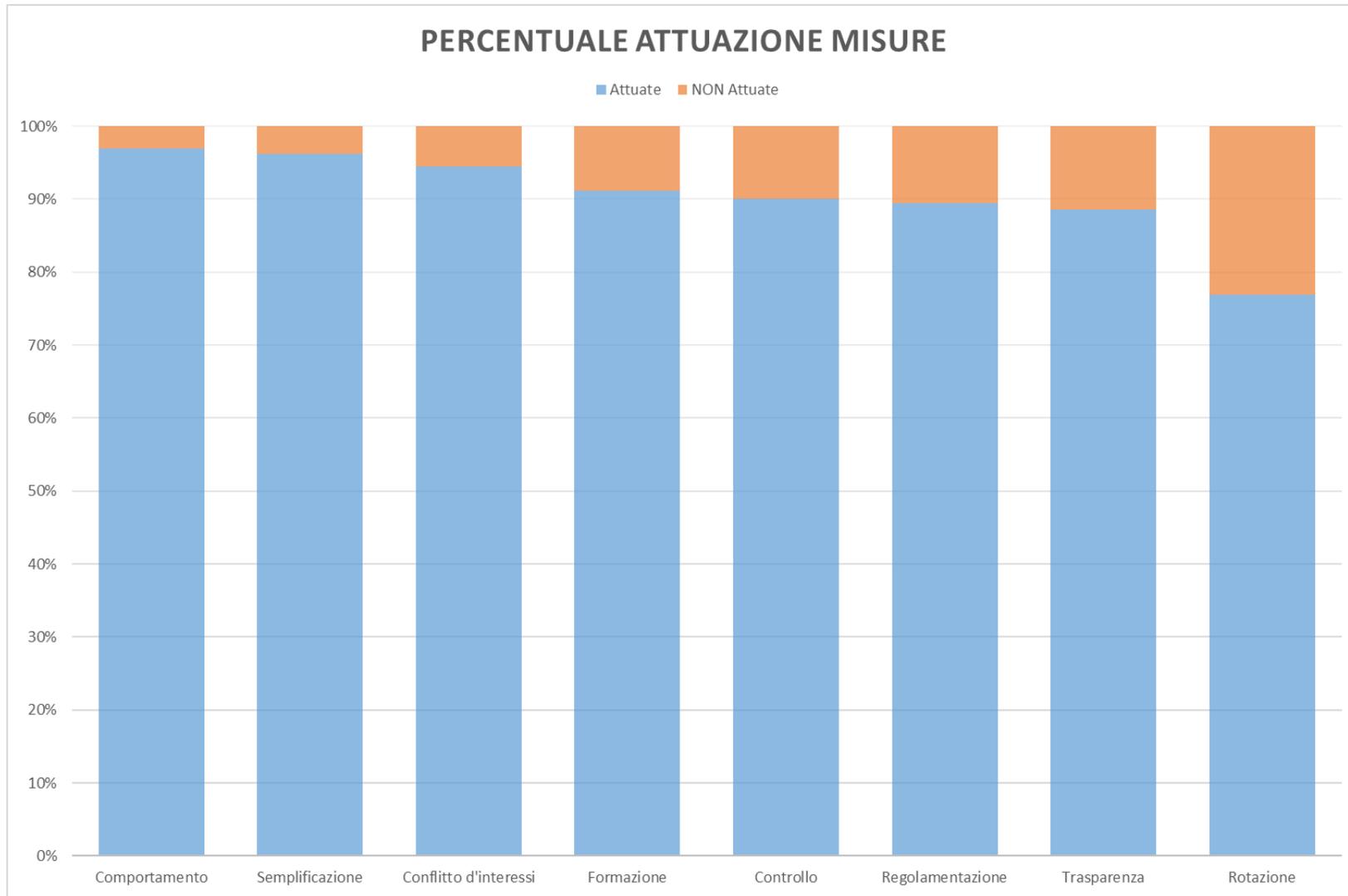
Per quanto concerne la percentuale di **attuazione delle misure**, ovvero il rapporto tra misure attuate e misure previste, si precisa che:

- tale valore è rilevabile solamente per ambito (e non per area di rischio);
- tale valore è acquisito solamente dalle amministrazioni che hanno completato l'invio del monitoraggio (**637**);
- il tasso di attuazione è mediamente elevato (90% complessivamente).

Ambiti	Misure		
	Previste	Attuate	% attuazione
Comportamento	3.504	3.395	97%
ConflittoDiInteressi	3.838	3.627	95%
Controllo	15.570	14.019	90%
Formazione	4.275	3.897	91%
Regolamentazione	7.364	6.584	89%
Rotazione	1.920	1.477	77%
Semplificazione	2.834	2.726	96%
Trasparenza	10.350	9.165	89%
Totale complessivo	49.655	44.890	90%

PERCENTUALE ATTUAZIONE MISURE

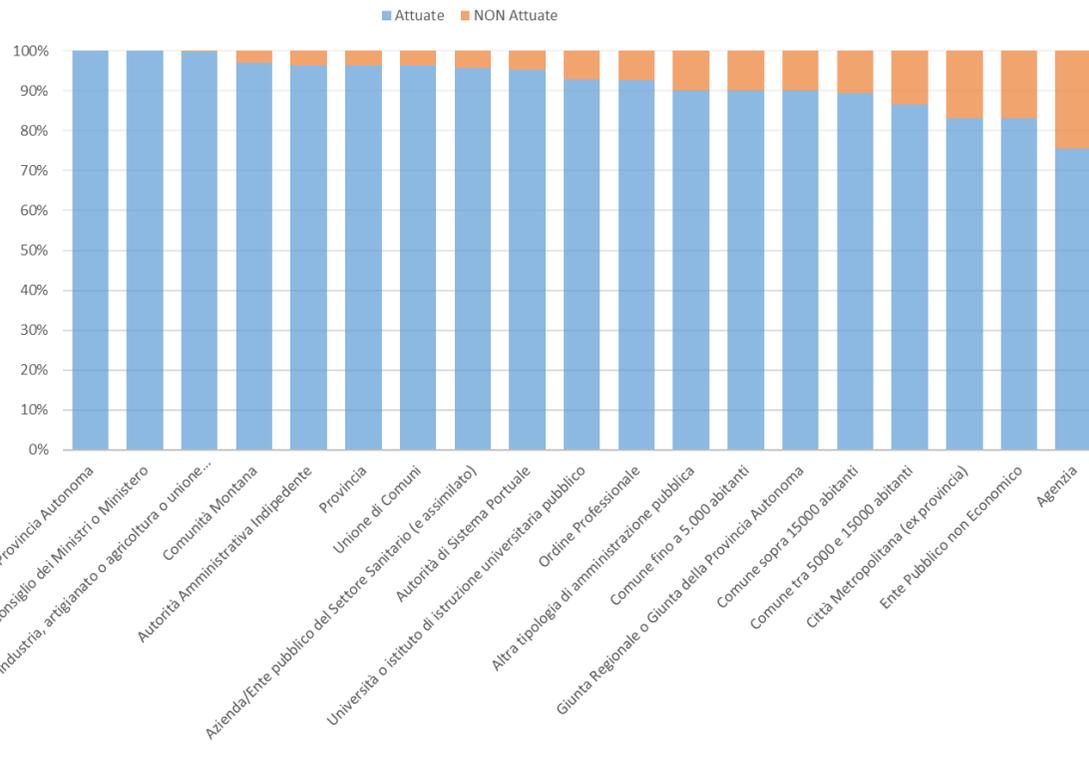




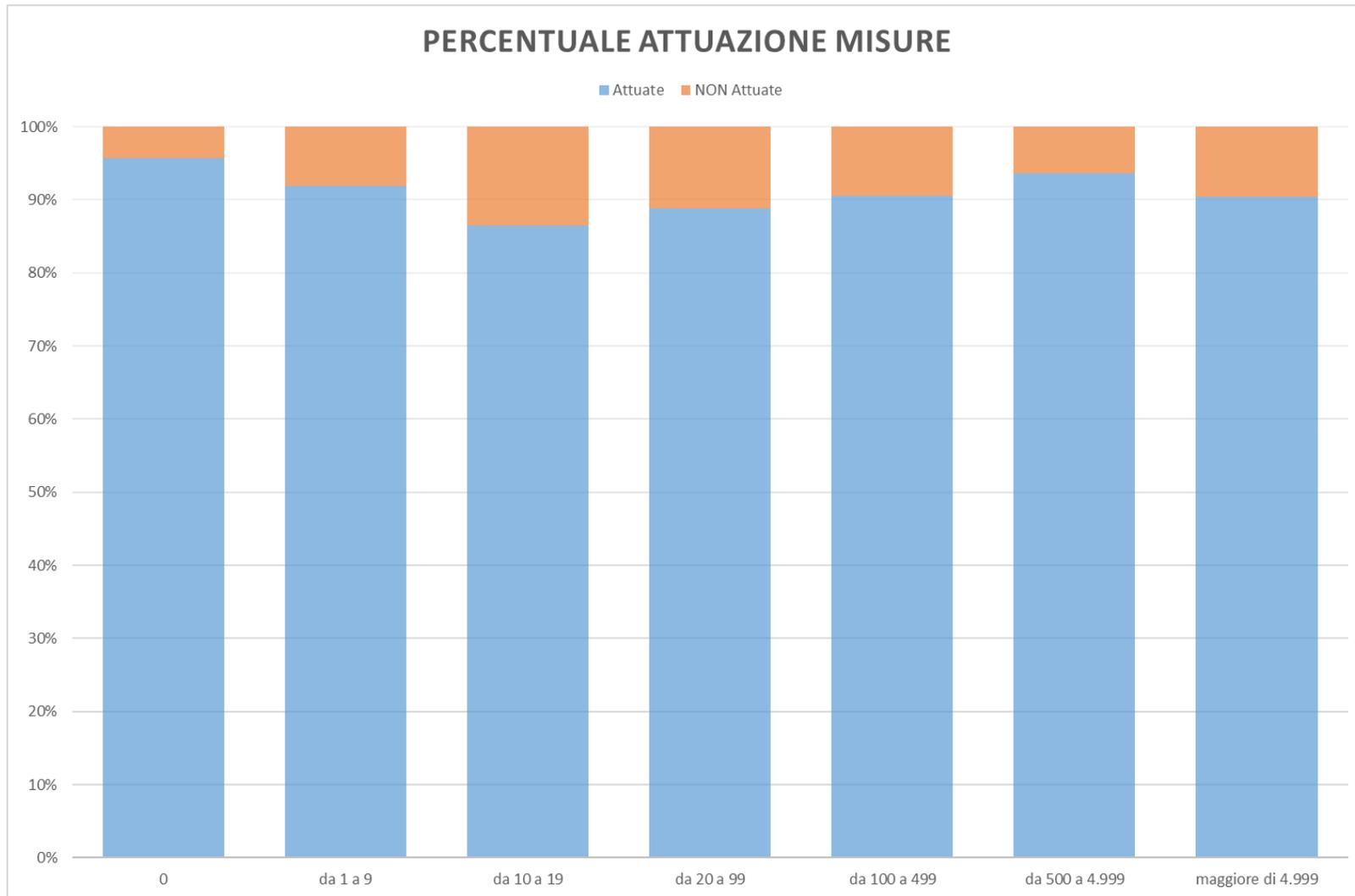
Tipologia Amministrazione	Misure		
	Previste	Attuate	% attuazione
Agenzia	143	108	76%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	433	390	90%
Autorità Amministrativa Indipendente	862	831	96%
Autorità di Sistema Portuale	436	415	95%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	3.242	3.099	96%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	997	995	100%
Città Metropolitana (ex provincia)	106	88	83%
Comune fino a 5.000 abitanti	14.196	12.783	90%
Comune sopra 15000 abitanti	10.376	9.279	89%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	8.743	7.575	87%
Comunità Montana	260	252	97%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	57	57	100%
Ente Pubblico non Economico	1.790	1.486	83%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	1.271	1.144	90%
Ordine Professionale	2.926	2.710	93%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	254	254	100%
Provincia	2.471	2.380	96%
Unione di Comuni	867	835	96%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	225	209	93%
Totale complessivo	49.655	44.890	90%



PERCENTUALE ATTUAZIONE MISURE



Tipologia Amministrazione	Misure		
	Previste	Attuate	% attuazione
0	520	498	95,8%
da 1 a 9	11667	10726	91,9%
da 10 a 19	4372	3783	86,5%
da 20 a 99	14736	13096	88,9%
da 100 a 499	9375	8493	90,6%
da 500 a 4.999	5264	4931	93,7%
maggiore di 4.999	3721	3363	90,4%
Totale complessivo	49655	44890	90,4%



5 PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE DEL MONITORAGGIO

Si distingue tra il monitoraggio sull'attuazione del Piano Triennale e il monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure di prevenzione della corruzione.

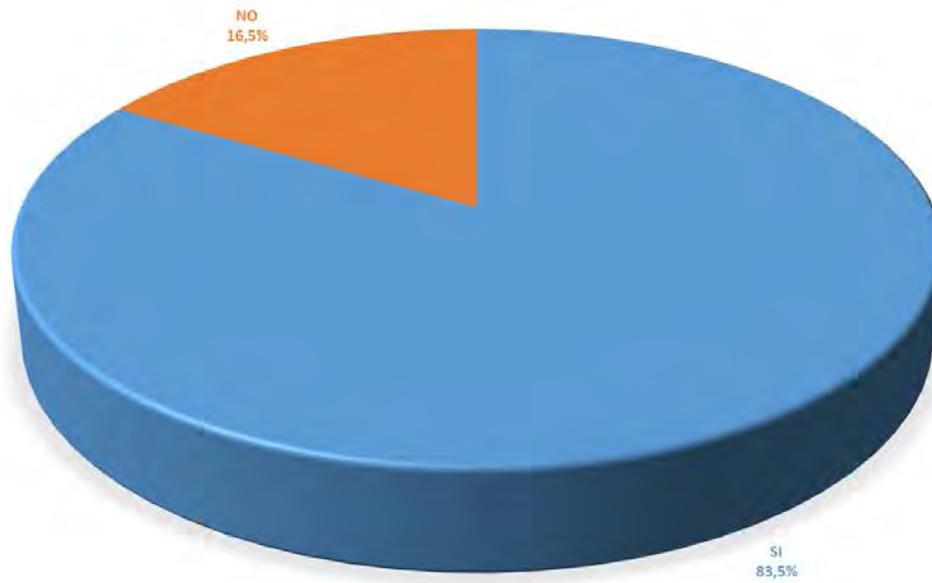
5.1 MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE DEL PIANO TRIENNALE

D.1: Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT

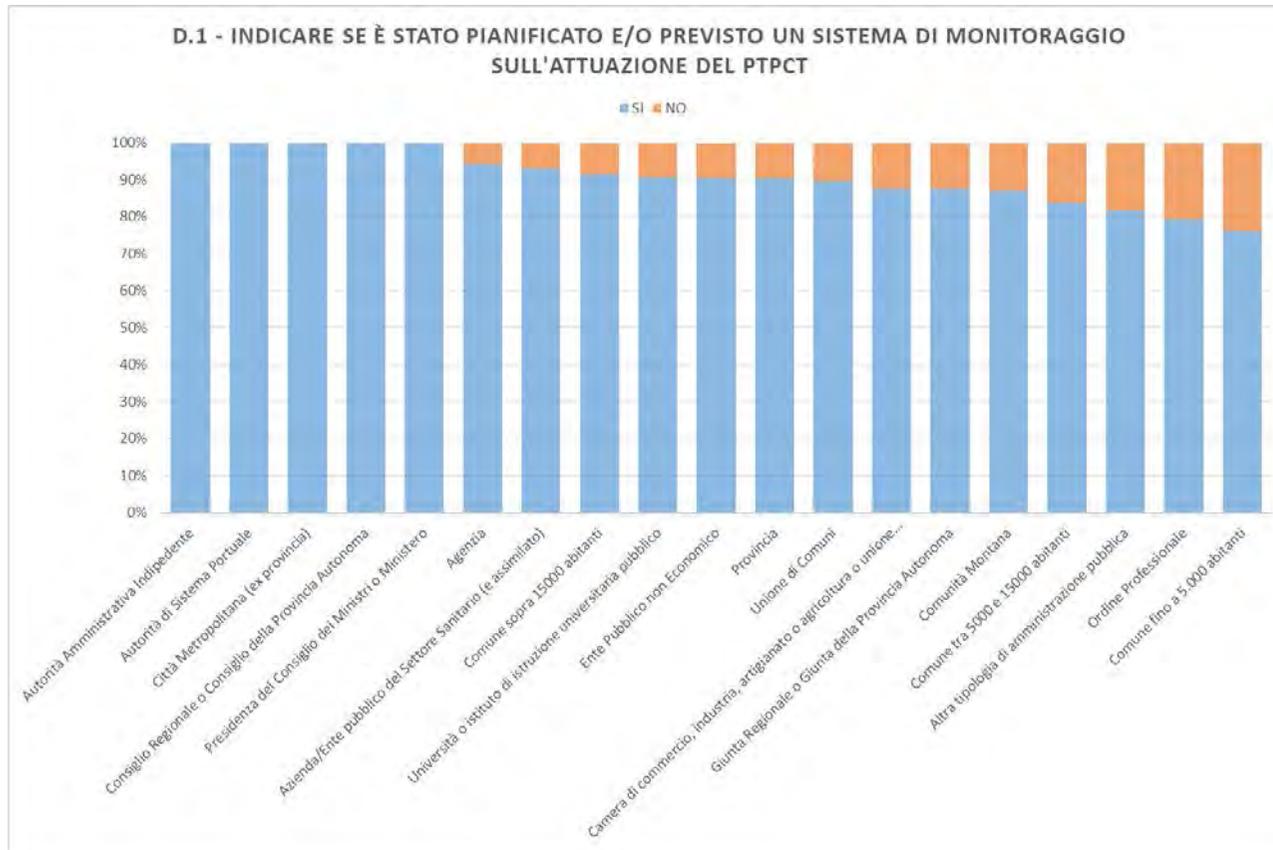
D.1 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT *	Numero	%
No	273	16,5%
Si	1381	83,5%
Totale complessivo	1654	100,0%



**D.1 - INDICARE SE È STATO PIANIFICATO E/O PREVISTO UN SISTEMA DI MONITORAGGIO
SULL'ATTUAZIONE DEL PTPCT**



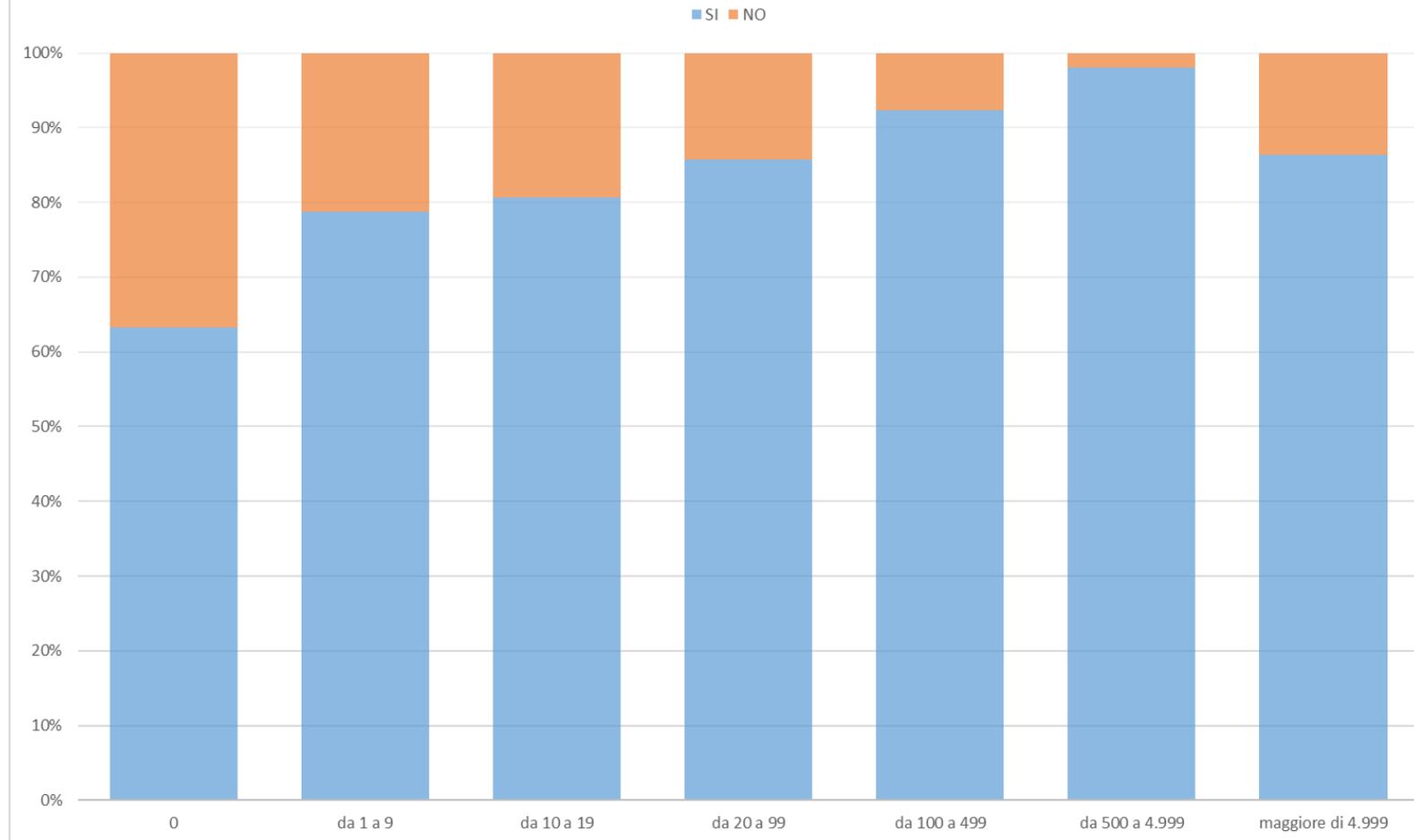
D.1 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT *	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	16	1	94,1%	5,9%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	36	8	81,8%	18,2%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	8		100,0%	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	80	6	93,0%	7,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	14	2	87,5%	12,5%
Città Metropolitana (ex provincia)	9		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	341	106	76,3%	23,7%
Comune sopra 15000 abitanti	199	19	91,3%	8,7%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	251	49	83,7%	16,3%
Comunità Montana	20	3	87,0%	13,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	57	6	90,5%	9,5%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7	1	87,5%	12,5%
Ordine Professionale	238	62	79,3%	20,7%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8		100,0%	0,0%
Provincia	28	3	90,3%	9,7%
Unione di Comuni	34	4	89,5%	10,5%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	29	3	90,6%	9,4%
Totale complessivo	1381	273	83,5%	16,5%



D.1 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT *	SI	NO	SI %	NO %
0	43	25	63,2%	36,8%
da 1 a 9	397	107	78,8%	21,2%
da 10 a 19	200	48	80,6%	19,4%
da 20 a 99	438	73	85,7%	14,3%
da 100 a 499	181	15	92,3%	7,7%
da 500 a 4.999	103	2	98,1%	1,9%
maggiore di 4.999	19	3	86,4%	13,6%
Totale complessivo	1381	273	83,5%	16,5%



D.1 - INDICARE SE È STATO PIANIFICATO E/O PREVISTO UN SISTEMA DI MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE DEL PTPCT



5.2 TIPOLOGIA MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE DEL PIANO TRIENNALE

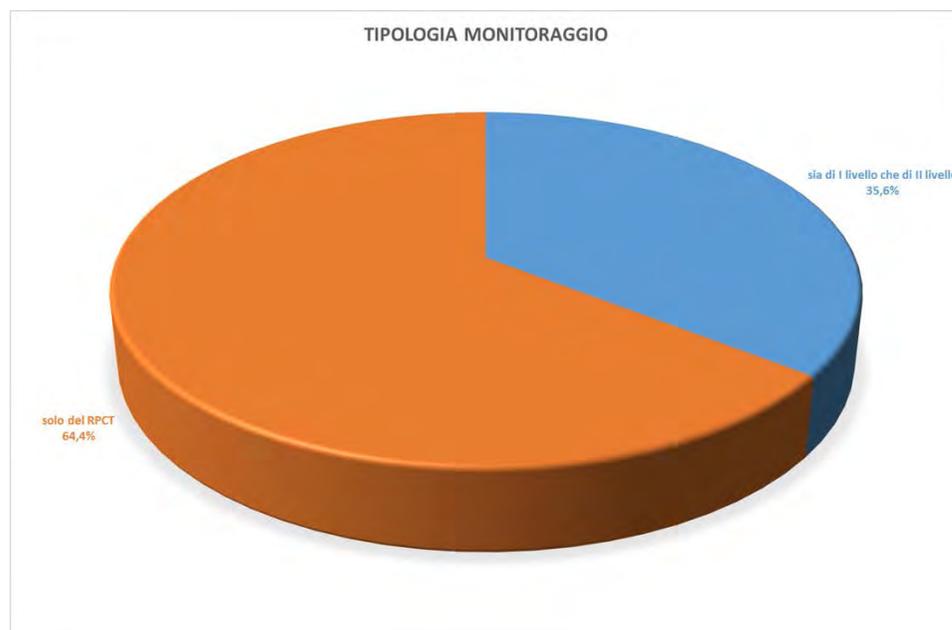
D.1.1.1 È previsto un monitoraggio*

- Solo RPCT
- RPCT e dai referenti e/o responsabili degli uffici

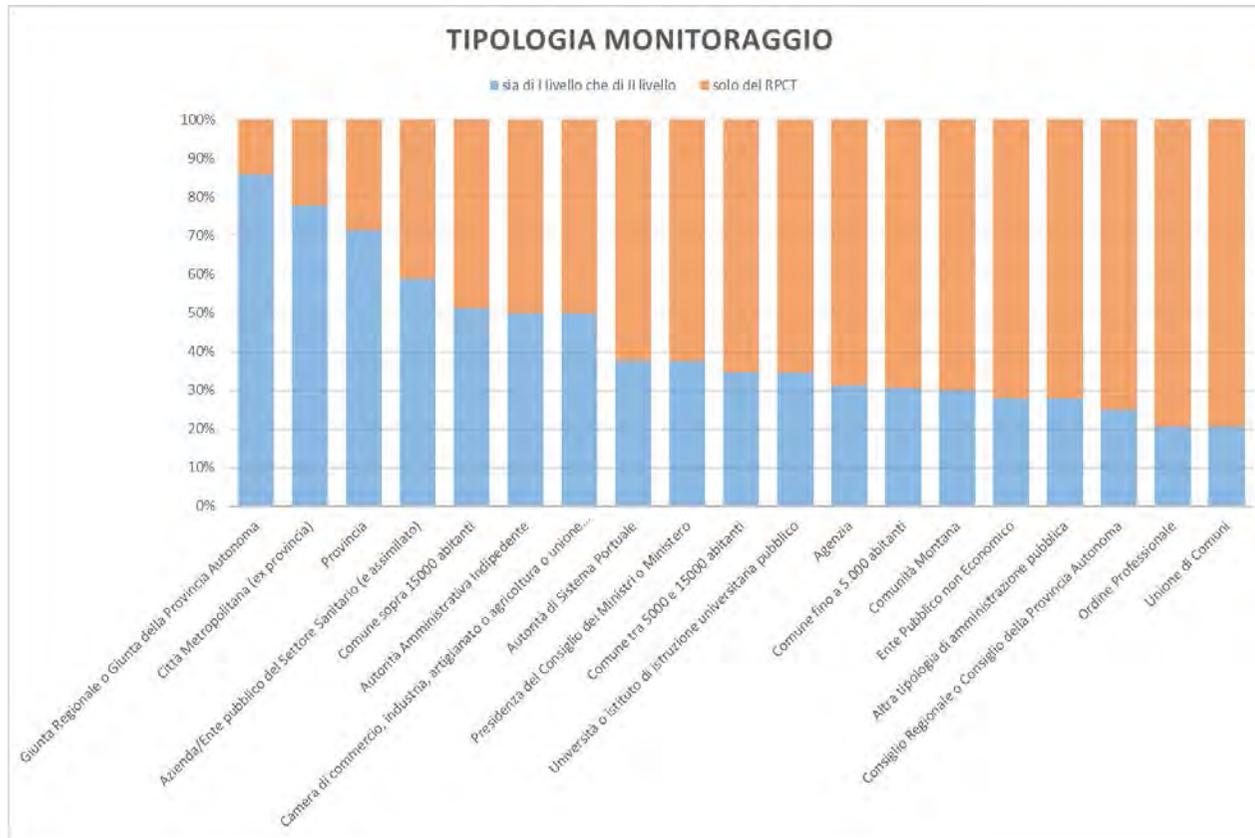
Si rammenta che per monitoraggio di I livello si intende l'autovalutazione dei referenti e/o dei responsabili degli uffici e dei servizi della struttura organizzativa che hanno la responsabilità di attuare le misure oggetto del monitoraggio; il monitoraggio di II livello è, invece, quello attuato dal RPCT, coadiuvato da una struttura di supporto e/o dagli altri organi con funzioni di controllo interno, laddove presenti. Per ulteriori approfondimenti si rinvia [all'Allegato 1 del PNA 2019, par. 6](#).

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (1381) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda D1, ovvero che hanno risposto SI alla domanda D1 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT.

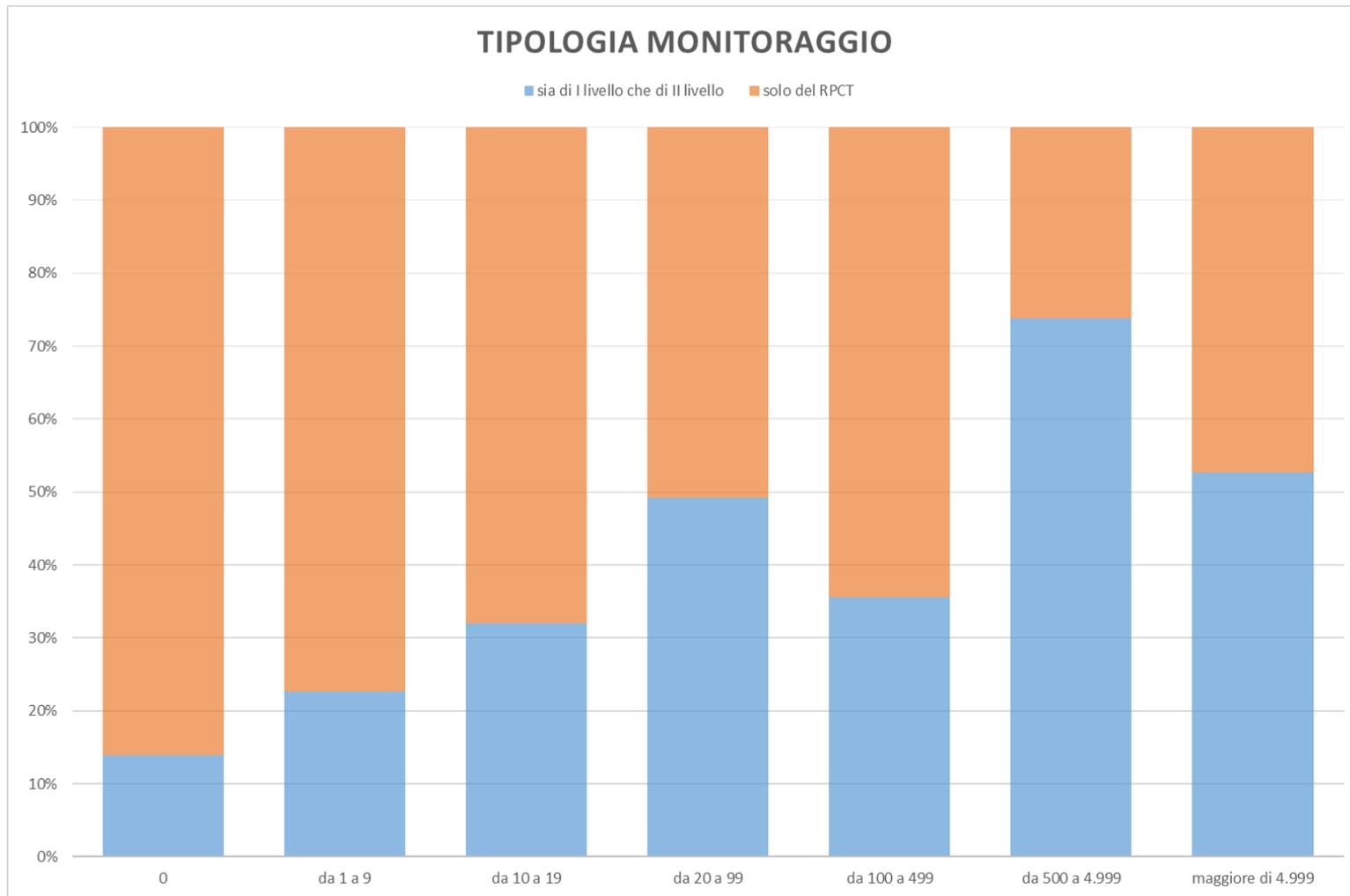
D.1.1.1 -Indicare le caratteristiche del sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT:	Numero	%
sia di I livello che di II livello	491	35,6%
solo del RPCT	890	64,4%
Totale complessivo	1381	100,0%



D.1.1.1 -Indicare le caratteristiche del sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT:	sia di I livello che di II livello	solo del RPCT	% sia di I livello che di II livello	% solo del RPCT
Agenzia	5	11	31,3%	68,8%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	10	26	27,8%	72,2%
Autorità Amministrativa Indipendente	1	1	50,0%	50,0%
Autorità di Sistema Portuale	3	5	37,5%	62,5%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	47	33	58,8%	41,3%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	7	7	50,0%	50,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	7	2	77,8%	22,2%
Comune fino a 5.000 abitanti	104	237	30,5%	69,5%
Comune sopra 15000 abitanti	102	97	51,3%	48,7%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	87	164	34,7%	65,3%
Comunità Montana	6	14	30,0%	70,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	1	3	25,0%	75,0%
Ente Pubblico non Economico	16	41	28,1%	71,9%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	6	1	85,7%	14,3%
Ordine Professionale	49	189	20,6%	79,4%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	5	37,5%	62,5%
Provincia	20	8	71,4%	28,6%
Unione di Comuni	7	27	20,6%	79,4%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	10	19	34,5%	65,5%
Totale complessivo	491	890	35,6%	64,4%



D.1.1.1 -Indicare le caratteristiche del sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT:	sia di I livello che di II livello	solo del RPCT	% sia di I livello che di II livello	% solo del RPCT
0	6	37	14,0%	86,0%
da 1 a 9	90	307	22,7%	77,3%
da 10 a 19	64	136	32,0%	68,0%
da 20 a 99	89	92	49,2%	50,8%
da 100 a 499	156	282	35,6%	64,4%
da 500 a 4.999	76	27	73,8%	26,2%
maggiore di 4.999	10	9	52,6%	47,4%
Totale complessivo	491	890	35,6%	64,4%



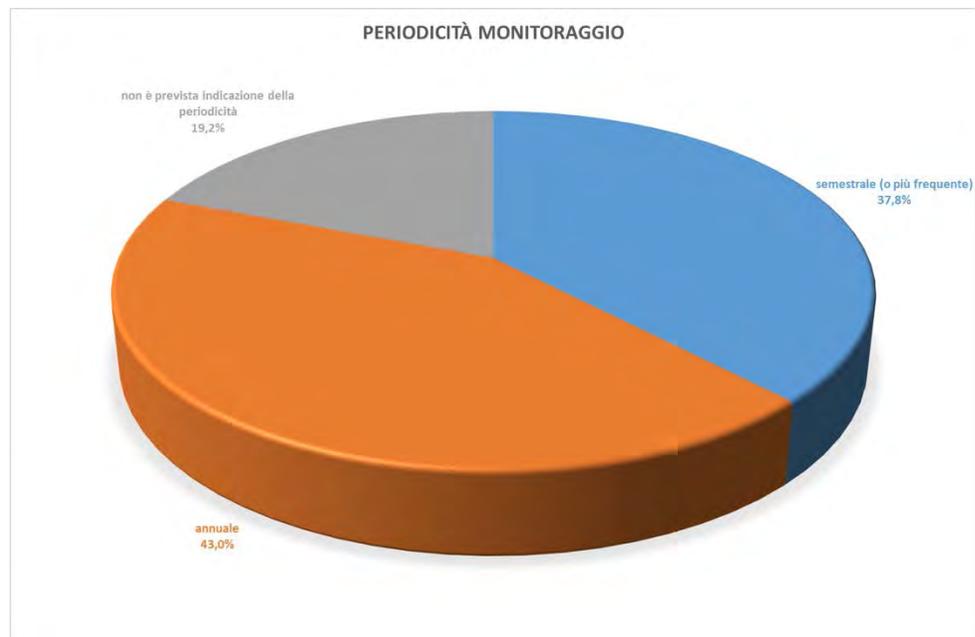
5.3 PERIODICITÀ MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE DEL PIANO TRIENNALE

D.1.1.2 La periodicità del monitoraggio è

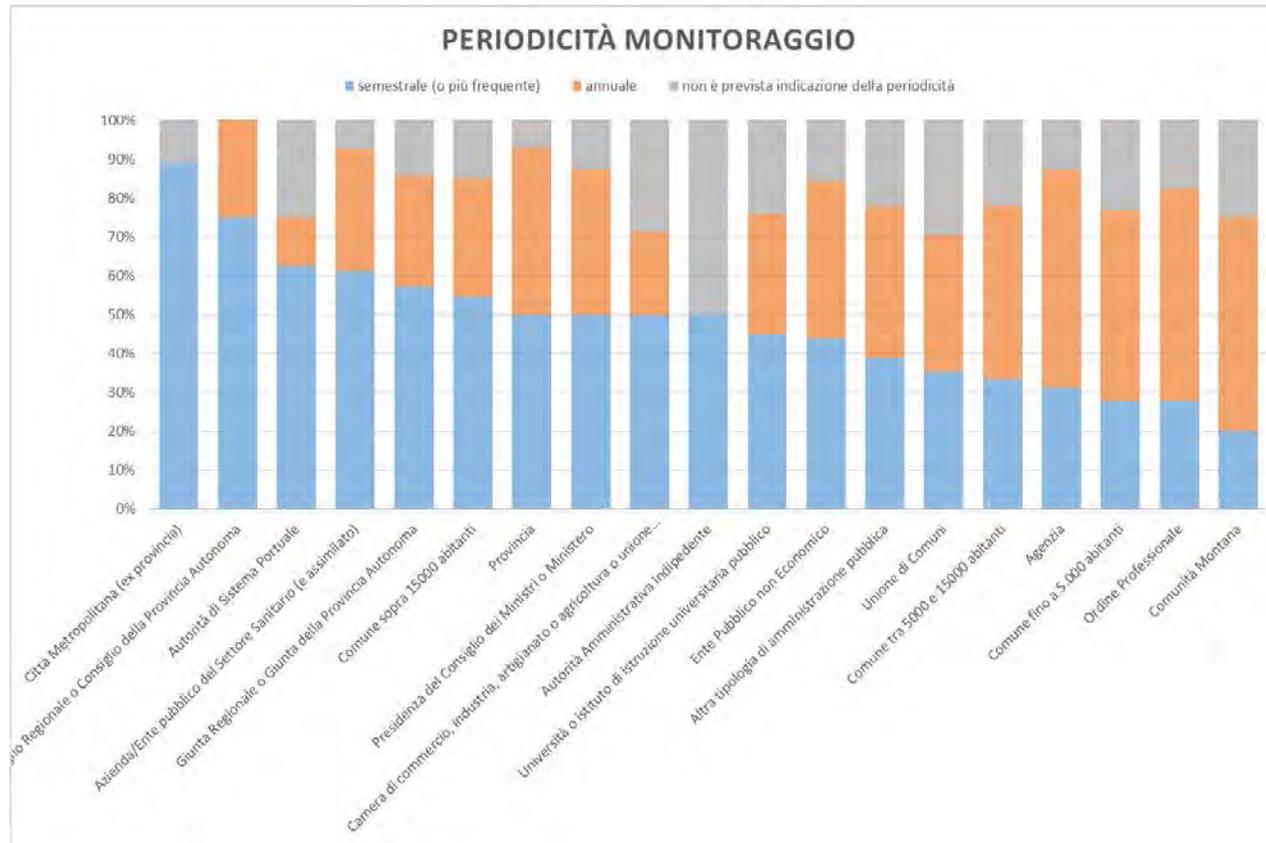
- annuale
- semestrale (o più frequente)
- non è prevista indicazione della periodicità

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (1381) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda D1, ovvero che hanno risposto SI alla domanda D1 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione del PTPCT.

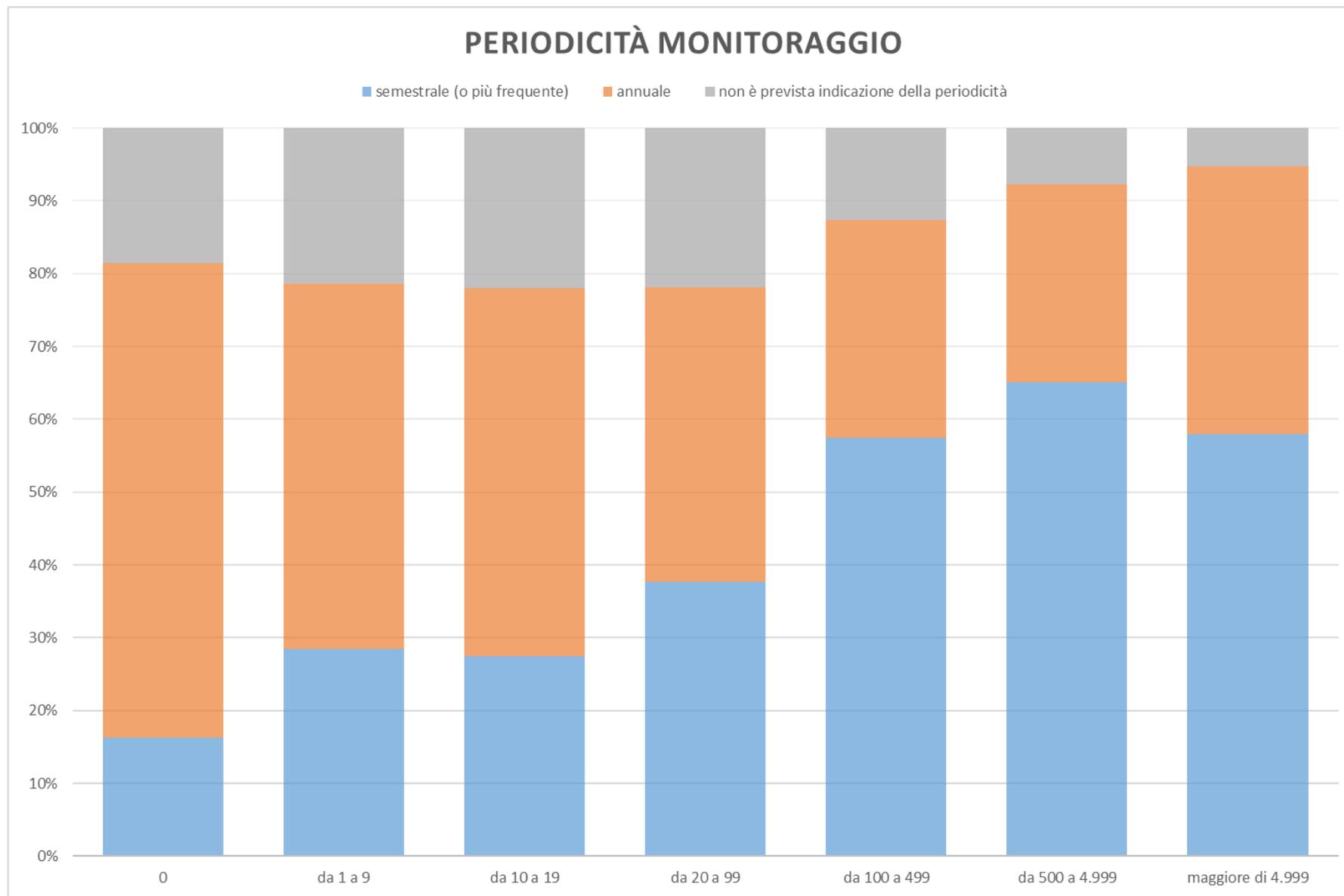
D.1.1.2 - La periodicità del monitoraggio è *	Numero	%
semestrale (o più frequente)	522	37,8%
annuale	594	43,0%
non è prevista indicazione della periodicità	265	19,2%
Totale complessivo	1381	100,0%



D.1.1.2 - La periodicità del monitoraggio è *	semestrale (o più frequente)	annuale	non è prevista indicazione della periodicità	semestrale (o più frequente) %	annuale %	non è prevista indicazione della periodicità %
Agenzia	5	9	2	31,3%	56,3%	12,5%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	14	14	8	38,9%	38,9%	22,2%
Autorità Amministrativa Indipendente	1		1	50,0%	0,0%	50,0%
Autorità di Sistema Portuale	5	1	2	62,5%	12,5%	25,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	49	25	6	61,3%	31,3%	7,5%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	7	3	4	50,0%	21,4%	28,6%
Città Metropolitana (ex provincia)	8		1	88,9%	0,0%	11,1%
Comune fino a 5.000 abitanti	95	167	79	27,9%	49,0%	23,2%
Comune sopra 15000 abitanti	109	60	30	54,8%	30,2%	15,1%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	84	112	55	33,5%	44,6%	21,9%
Comunità Montana	4	11	5	20,0%	55,0%	25,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1		75,0%	25,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	25	23	9	43,9%	40,4%	15,8%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	2	1	57,1%	28,6%	14,3%
Ordine Professionale	66	130	42	27,7%	54,6%	17,6%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	4	3	1	50,0%	37,5%	12,5%
Provincia	14	12	2	50,0%	42,9%	7,1%
Unione di Comuni	12	12	10	35,3%	35,3%	29,4%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	13	9	7	44,8%	31,0%	24,1%
Totale complessivo	522	594	265	37,8%	43,0%	19,2%



D.1.1.2 - La periodicità del monitoraggio è *	semestrale (o più frequente)	annuale	non è prevista indicazione della periodicità	semestrale (o più frequente) %	annuale %	non è prevista indicazione della periodicità %
0	7	28	8	16,3%	65,1%	18,6%
da 1 a 9	113	199	85	28,5%	50,1%	21,4%
da 10 a 19	55	101	44	27,5%	50,5%	22,0%
da 20 a 99	165	177	96	37,7%	40,4%	21,9%
da 100 a 499	104	54	23	57,5%	29,8%	12,7%
da 500 a 4.999	67	28	8	65,0%	27,2%	7,8%
maggiore di 4.999	11	7	1	57,9%	36,8%	5,3%
Totale complessivo	522	594	265	37,8%	43,0%	19,2%

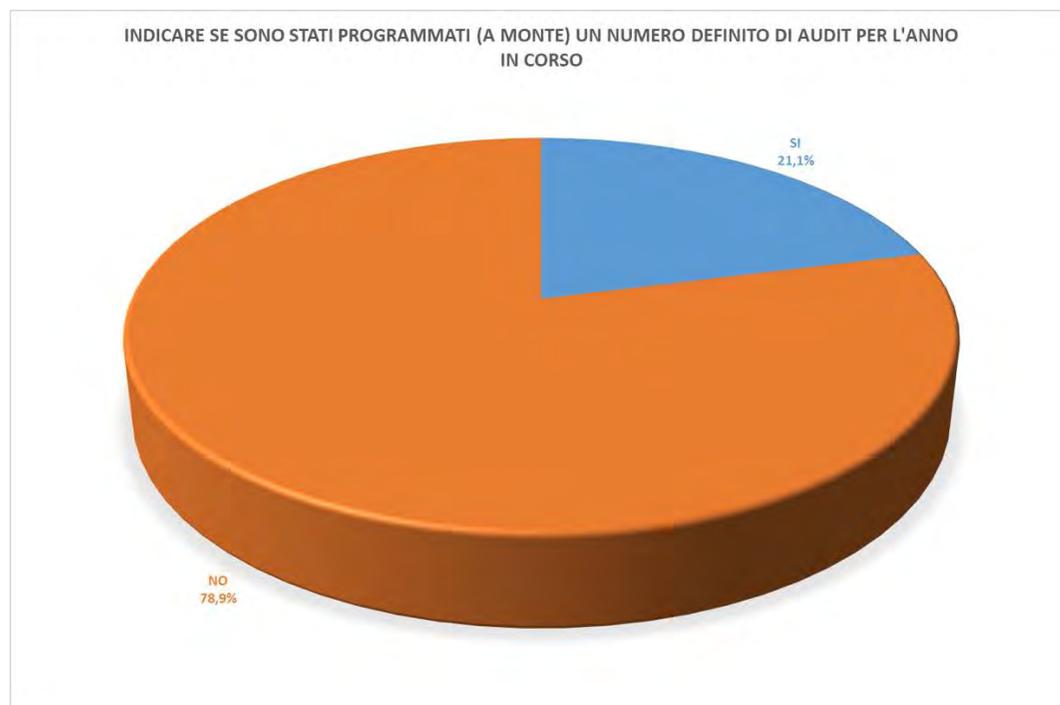


5.4 PROGRAMMAZIONE AUDIT

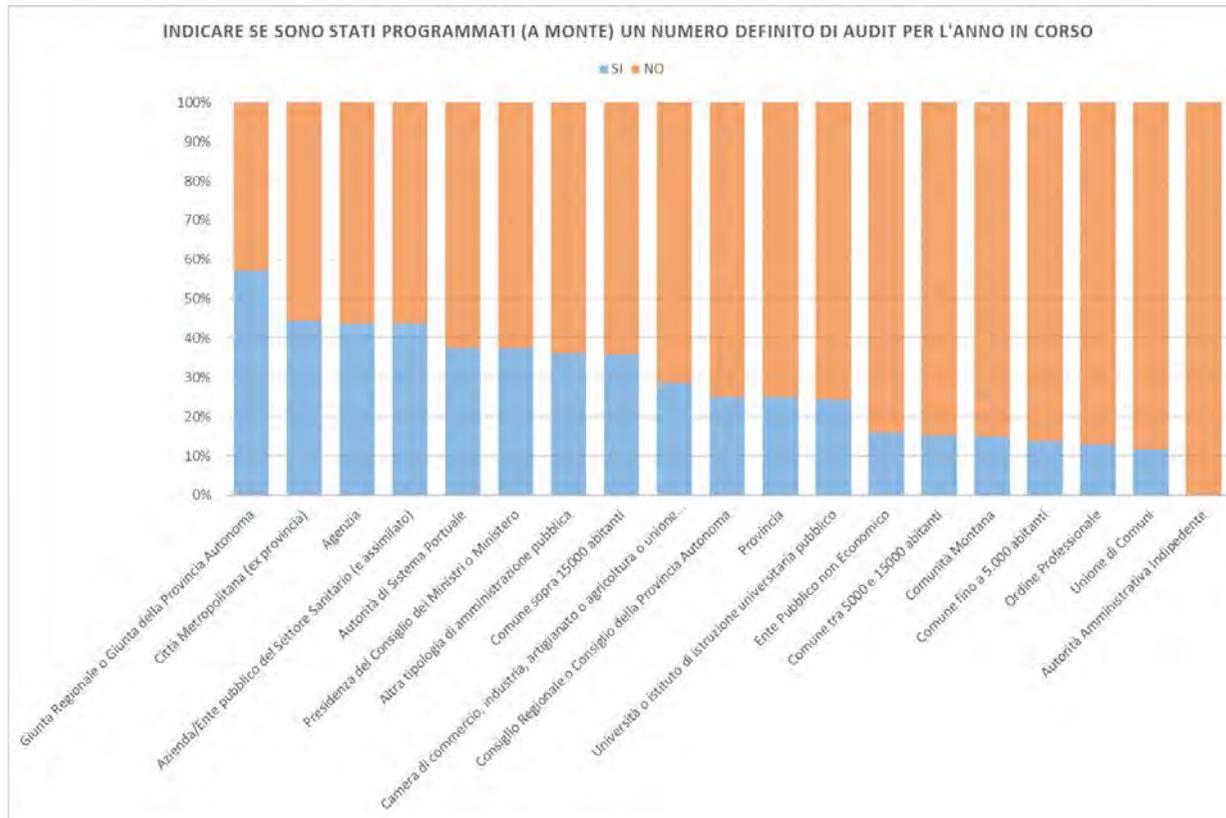
D.1.1.3 - Con riferimento alle modalità di verifica, indicare se sono stati programmati (a monte) un numero definito di audit per l'anno in corso (si/no)*

Si rammenta che "Con riferimento alle modalità di verifica, (...) può essere utile prevedere, nel corso dell'anno, incontri tra il RPCT (e la struttura di supporto) e i responsabili dell'attuazione delle misure. Il RPCT dovrà svolgere degli audit specifici, con verifiche sul campo che consentano il più agevole reperimento delle informazioni, evidenze e documenti necessari al miglior svolgimento del monitoraggio di secondo livello" ([Allegato 1 PNA 2019, par. 6, pagina 48](#))

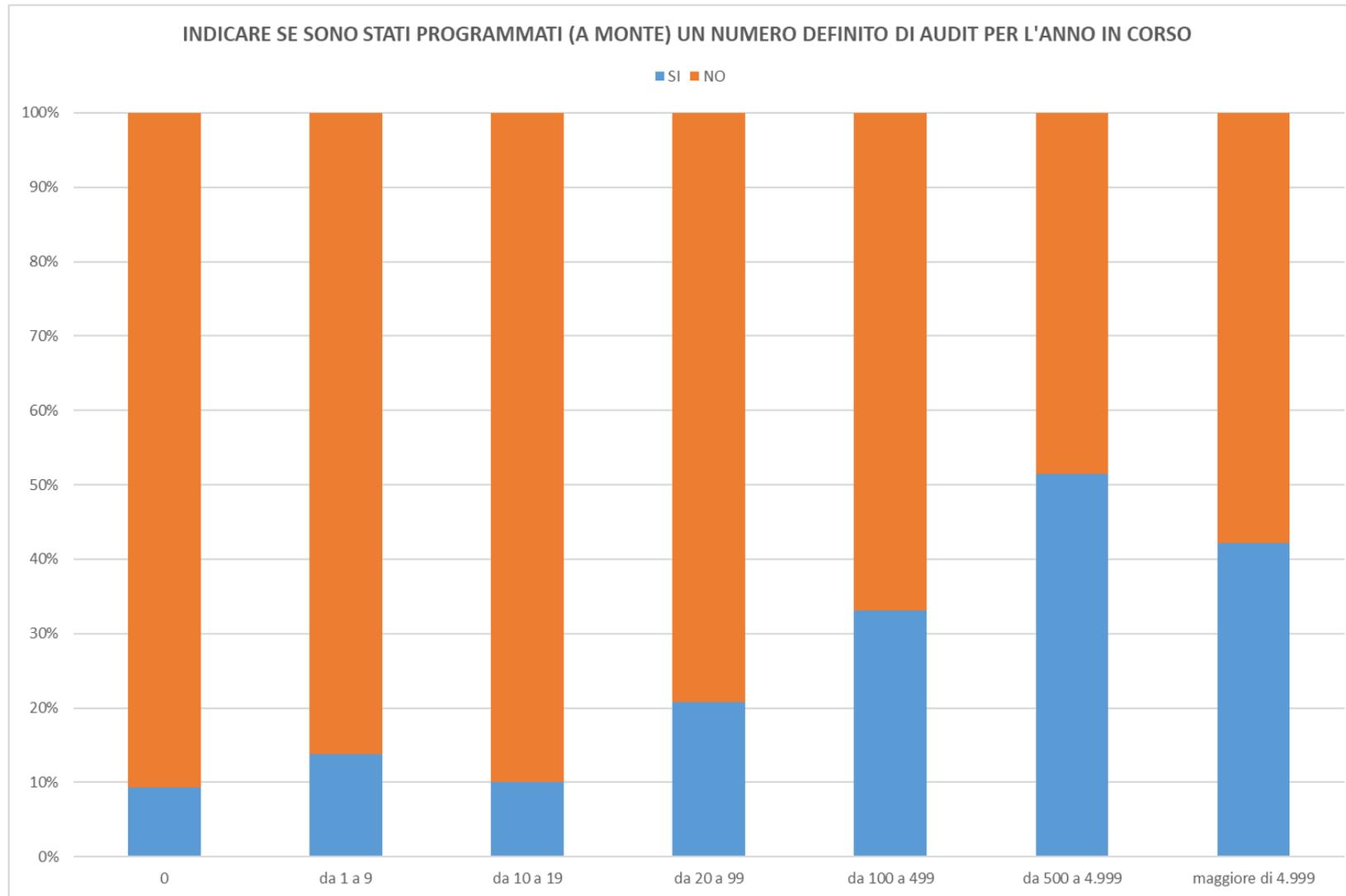
D.1.1.3 Con riferimento alle modalità di verifica, indicare se sono stati programmati (a monte) un numero definito di audit per l'anno in corso (si/no) *	Numero	%
No	1090	78,9%
Si	291	21,1%
Totale complessivo	1381	100,0%



D.1.1.3 Con riferimento alle modalità di verifica, indicare se sono stati programmati (a monte) un numero definito di audit per l'anno in corso (si/no) *	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	7	9	43,8%	56,3%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	13	23	36,1%	63,9%
Autorità Amministrativa Indipendente		2	0,0%	100,0%
Autorità di Sistema Portuale	3	5	37,5%	62,5%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	35	45	43,8%	56,3%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	4	10	28,6%	71,4%
Città Metropolitana (ex provincia)	4	5	44,4%	55,6%
Comune fino a 5.000 abitanti	47	294	13,8%	86,2%
Comune sopra 15000 abitanti	71	128	35,7%	64,3%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	38	213	15,1%	84,9%
Comunità Montana	3	17	15,0%	85,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	1	3	25,0%	75,0%
Ente Pubblico non Economico	9	48	15,8%	84,2%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	3	57,1%	42,9%
Ordine Professionale	31	207	13,0%	87,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	5	37,5%	62,5%
Provincia	7	21	25,0%	75,0%
Unione di Comuni	4	30	11,8%	88,2%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	7	22	24,1%	75,9%
Totale complessivo	291	1090	21,1%	78,9%



D.1.1.3 Con riferimento alle modalità di verifica, indicare se sono stati programmati (a monte) un numero definito di audit per l'anno	SI	NO	SI %	NO %
0	4	39	9,3%	90,7%
da 1 a 9	55	342	13,9%	86,1%
da 10 a 19	20	180	10,0%	90,0%
da 20 a 99	91	347	20,8%	79,2%
da 100 a 499	60	121	33,1%	66,9%
da 500 a 4.999	53	50	51,5%	48,5%
maggiore di 4.999	8	11	42,1%	57,9%
Totale complessivo	291	1090	21,1%	78,9%

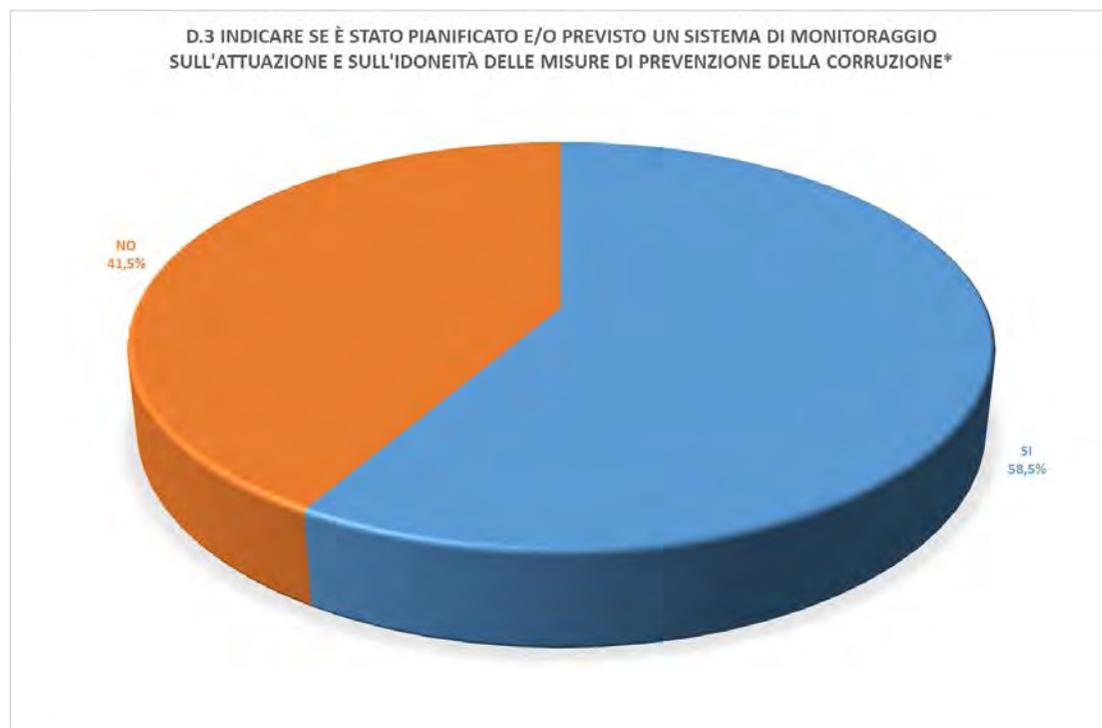


5.5 MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE

D.3 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure di prevenzione della corruzione

Il monitoraggio sull'idoneità ha ad oggetto la valutazione della effettiva capacità di riduzione del rischio corruttivo, secondo il principio guida della "effettività"

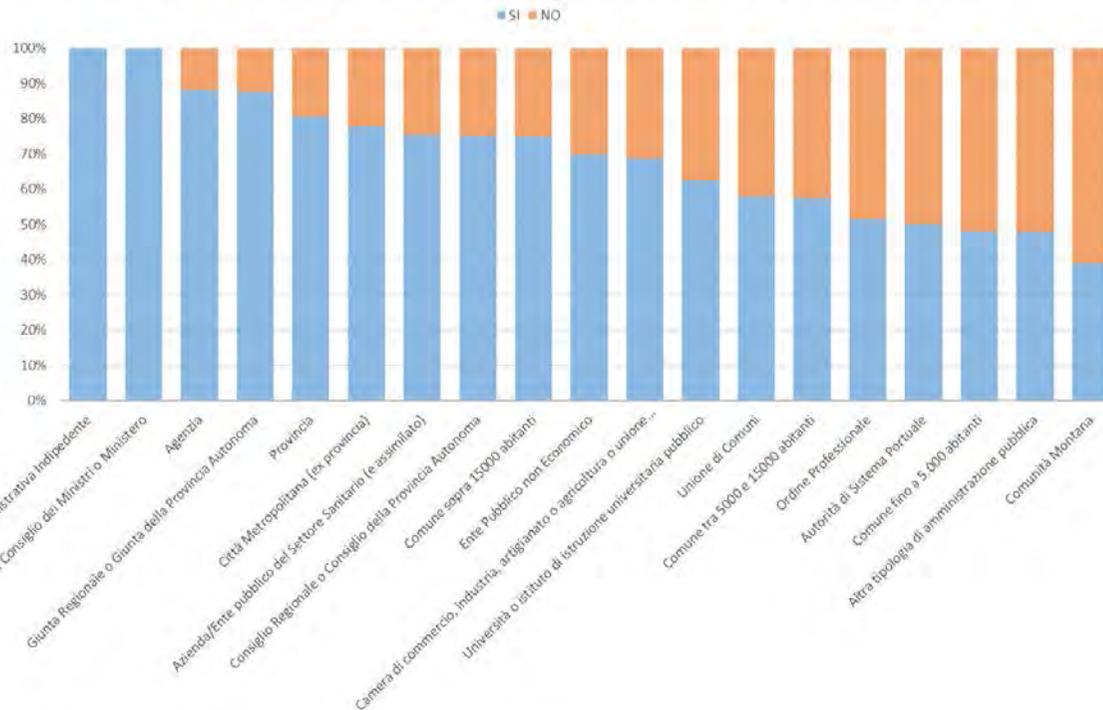
D.3 Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure di prevenzione della corruzione*	Numero	%
No	687	41,5%
Si	967	58,5%
Totale complessivo	1654	100,0%



D.3 Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure di prevenzione della corruzione*	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	15	2	88,2%	11,8%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	21	23	47,7%	52,3%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	4	4	50,0%	50,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	65	21	75,6%	24,4%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11	5	68,8%	31,3%
Città Metropolitana (ex provincia)	7	2	77,8%	22,2%
Comune fino a 5.000 abitanti	215	232	48,1%	51,9%
Comune sopra 15000 abitanti	163	55	74,8%	25,2%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	172	128	57,3%	42,7%
Comunità Montana	9	14	39,1%	60,9%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	44	19	69,8%	30,2%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7	1	87,5%	12,5%
Ordine Professionale	154	146	51,3%	48,7%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8		100,0%	0,0%
Provincia	25	6	80,6%	19,4%
Unione di Comuni	22	16	57,9%	42,1%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	20	12	62,5%	37,5%
Totale complessivo	967	687	58,5%	41,5%



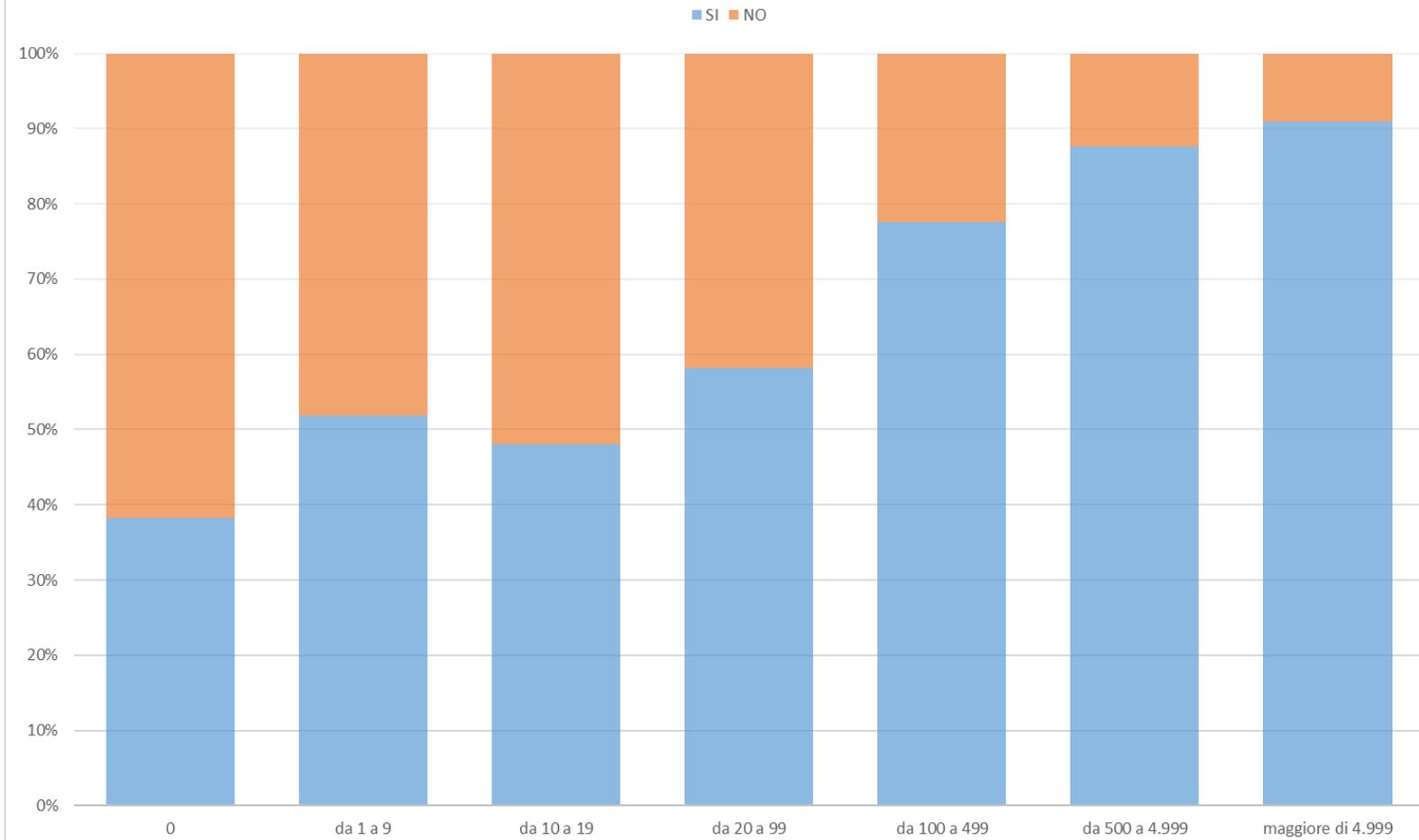
D.3 INDICARE SE È STATO PIANIFICATO E/O PREVISTO UN SISTEMA DI MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE



D.3 Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure di prevenzione della corruzione*	SI	NO	SI %	NO %
0	26	42	38,2%	61,8%
da 1 a 9	261	243	51,8%	48,2%
da 10 a 19	119	129	48,0%	52,0%
da 20 a 99	297	214	58,1%	41,9%
da 100 a 499	152	44	77,6%	22,4%
da 500 a 4.999	92	13	87,6%	12,4%
maggiore di 4.999	20	2	90,9%	9,1%
Totale complessivo	967	687	58,5%	41,5%



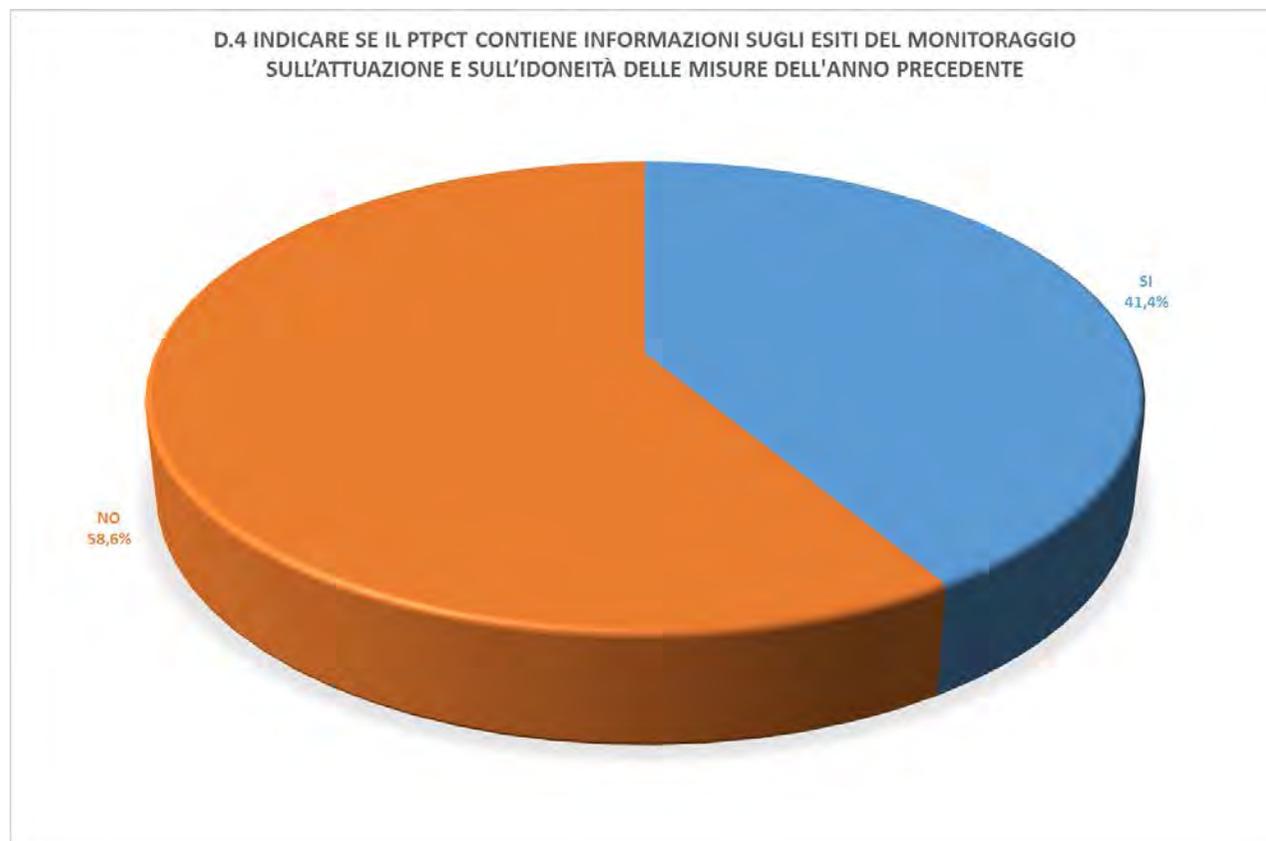
D.3 INDICARE SE È STATO PIANIFICATO E/O PREVISTO UN SISTEMA DI MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE



D.4 - Indicare se il PTPCT contiene informazioni sugli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente

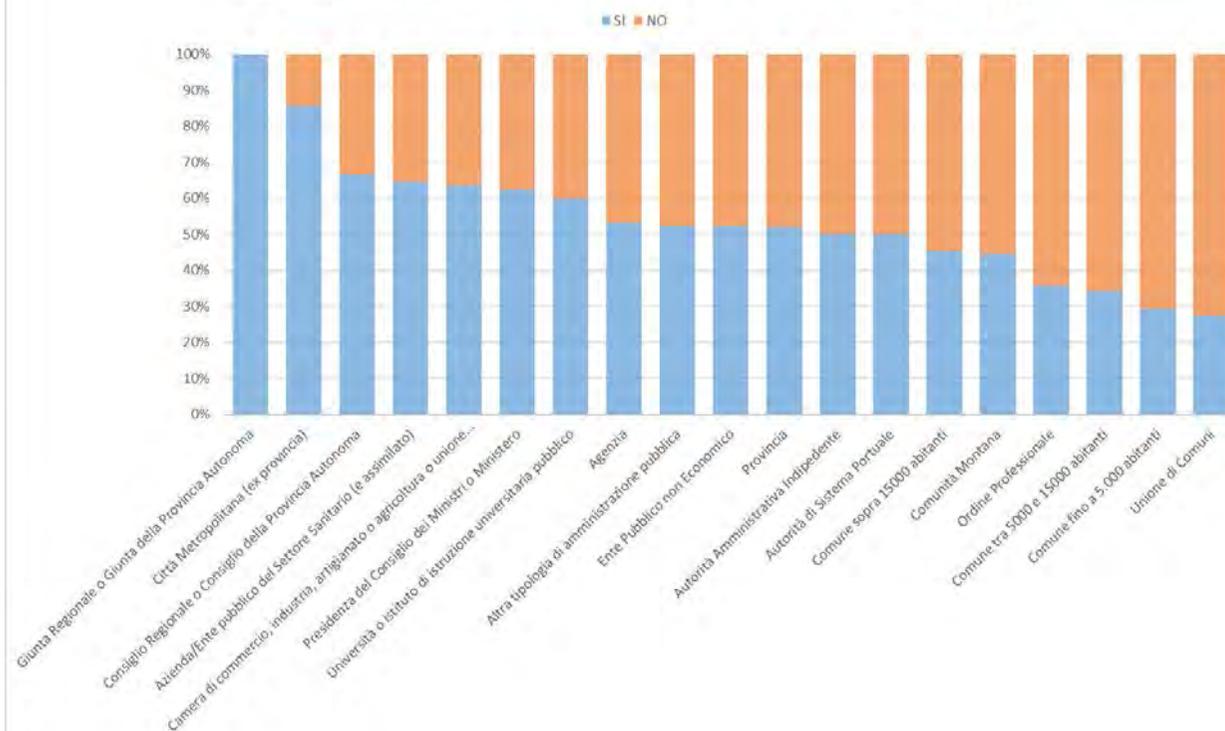
Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (967) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda D.3 - Indicare se è stato pianificato e/o previsto un sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure di prevenzione della corruzione.

D.4 Indicare se il PTPCT contiene informazioni sugli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente*	Numero	%
No	567	58,6%
Si	400	41,4%
Totale complessivo	967	100,0%

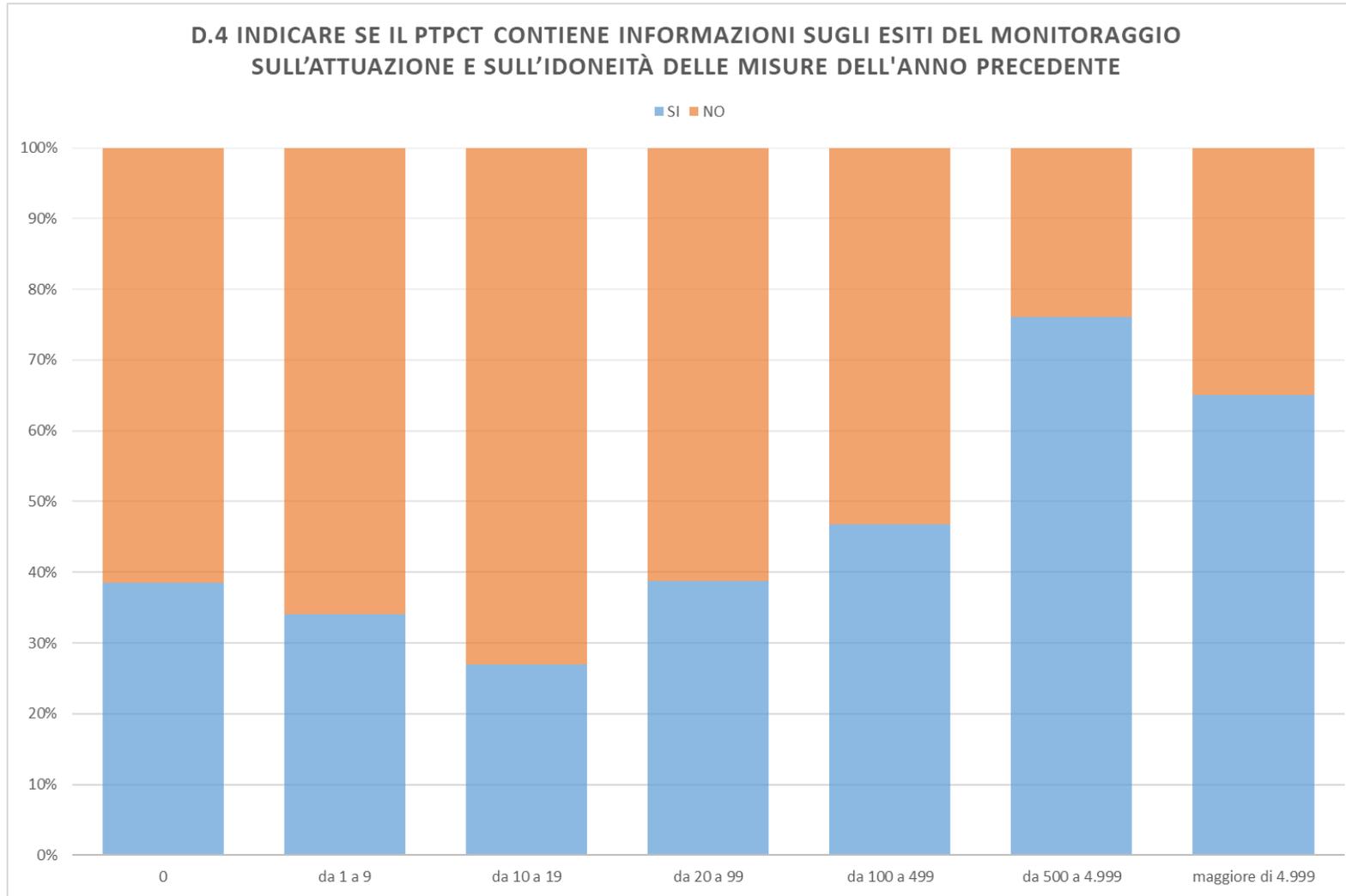


D.4 Indicare se il PTPCT contiene informazioni sugli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente*	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	8	7	53,3%	46,7%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	11	10	52,4%	47,6%
Autorità Amministrativa Indipendente	1	1	50,0%	50,0%
Autorità di Sistema Portuale	2	2	50,0%	50,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	42	23	64,6%	35,4%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	7	4	63,6%	36,4%
Città Metropolitana (ex provincia)	6	1	85,7%	14,3%
Comune fino a 5.000 abitanti	63	152	29,3%	70,7%
Comune sopra 15000 abitanti	74	89	45,4%	54,6%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	59	113	34,3%	65,7%
Comunità Montana	4	5	44,4%	55,6%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2	1	66,7%	33,3%
Ente Pubblico non Economico	23	21	52,3%	47,7%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	55	99	35,7%	64,3%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	5	3	62,5%	37,5%
Provincia	13	12	52,0%	48,0%
Unione di Comuni	6	16	27,3%	72,7%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	12	8	60,0%	40,0%
Totale complessivo	400	567	41,4%	58,6%

D.4 INDICARE SE IL PTPCT CONTIENE INFORMAZIONI SUGLI ESITI DEL MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE DELL'ANNO PRECEDENTE



D.4 Indicare se il PTPCT contiene informazioni sugli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente*	SI	NO	SI %	NO %
0	10	16	38,5%	61,5%
da 1 a 9	89	172	34,1%	65,9%
da 10 a 19	32	87	26,9%	73,1%
da 20 a 99	115	182	38,7%	61,3%
da 100 a 499	71	81	46,7%	53,3%
da 500 a 4.999	70	22	76,1%	23,9%
maggiore di 4.999	13	7	65,0%	35,0%
Totale complessivo	400	567	41,4%	58,6%



D.4.1 - Le informazioni fornite dal sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente sono state utilizzate per l'aggiornamento del PTPCT?

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (400) amministrazioni che hanno risposto SI alla domanda D.4 - Indicare se il PTPCT contiene informazioni sugli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente.

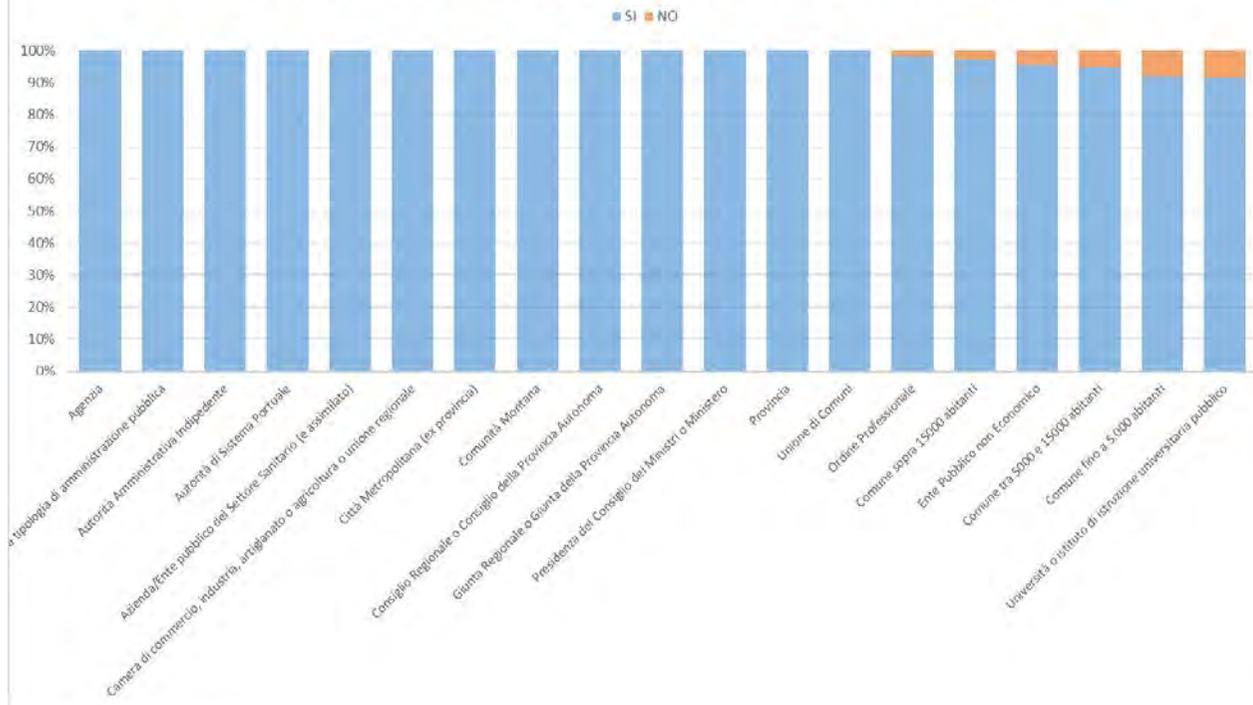
D.4.1 Le informazioni fornite dal sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente sono state utilizzate per l'aggiornamento del PTPCT?	Numero	%
No	13	3,3%
Si	387	96,8%
Totale complessivo	400	100,0%



D.4.1 Le informazioni fornite dal sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente sono state utilizzate per l'aggiornamento del PTPCT?	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	8		100,0%	0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	11		100,0%	0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	1		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	2		100,0%	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	42		100,0%	0,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regional	7		100,0%	0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	6		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	58	5	92,1%	7,9%
Comune sopra 15000 abitanti	72	2	97,3%	2,7%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	56	3	94,9%	5,1%
Comunità Montana	4		100,0%	0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	22	1	95,7%	4,3%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	54	1	98,2%	1,8%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	5		100,0%	0,0%
Provincia	13		100,0%	0,0%
Unione di Comuni	6		100,0%	0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	11	1	91,7%	8,3%
Totale complessivo	387	13	96,8%	3,3%



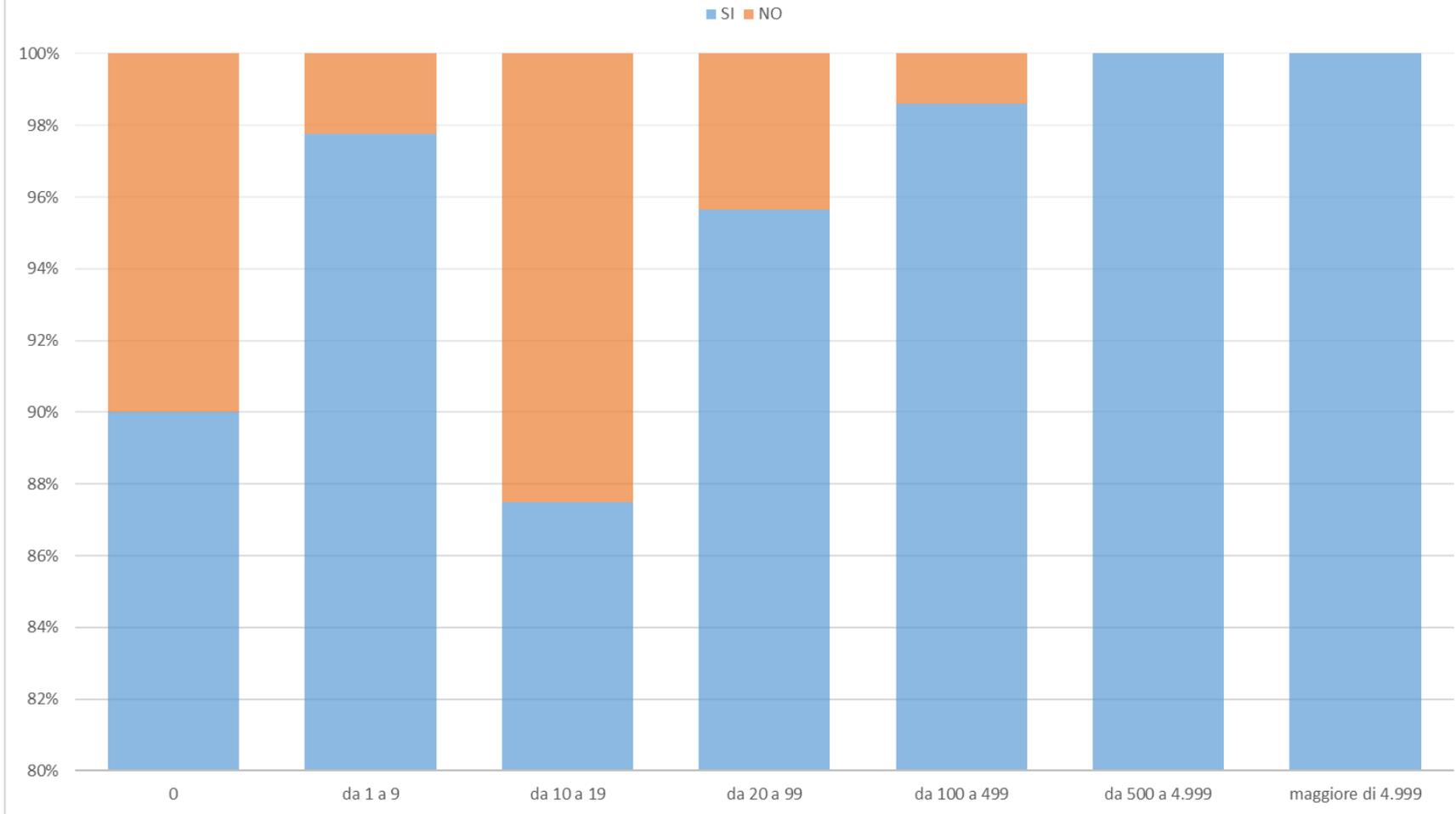
D.4.1 LE INFORMAZIONI FORNITE DAL SISTEMA DI MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE DELL'ANNO PRECEDENTE SONO STATE UTILIZZATE PER L'AGGIORNAMENTO DEL PTPCT?



D.4.1 Le informazioni fornite dal sistema di monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente sono state utilizzate per l'aggiornamento del PTPCT?	SI	NO	SI %	NO %
0	9	1	90,0%	10,0%
da 1 a 9	87	2	97,8%	2,2%
da 10 a 19	28	4	87,5%	12,5%
da 20 a 99	110	5	95,7%	4,3%
da 100 a 499	70	1	98,6%	1,4%
da 500 a 4.999	70		100,0%	0,0%
maggiore di 4.999	13		100,0%	0,0%
Totale complessivo	387	13	96,8%	3,3%



D.4.1 LE INFORMAZIONI FORNITE DAL SISTEMA DI MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE DELL'ANNO PRECEDENTE SONO STATE UTILIZZATE PER L'AGGIORNAMENTO DEL PTPCT?



D.4.2 - Indicare se gli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure hanno prodotto informazioni utili a verificare l'idoneità delle misure e il loro impatto sull'organizzazione?

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (400) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda D.4 - Indicare se il PTPCT contiene informazioni sugli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure dell'anno precedente.

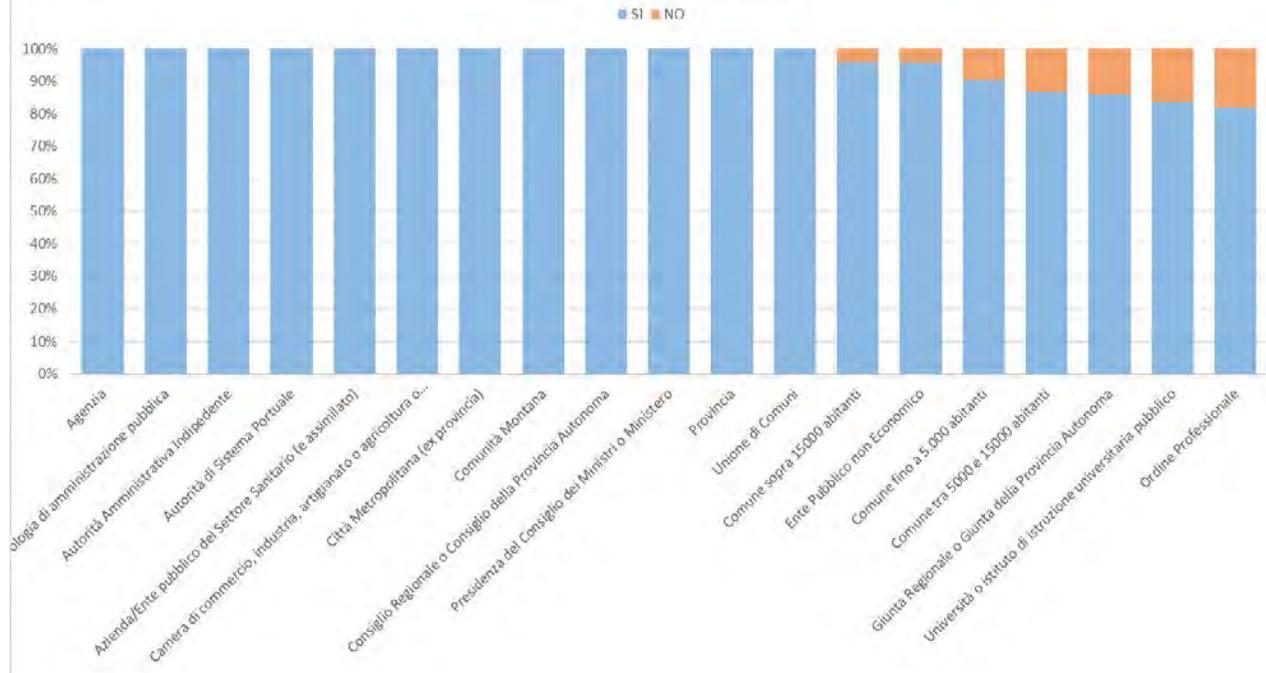
D.4.2 - Indicare se gli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure hanno prodotto informazioni utili a verificare l'idoneità delle misure e il loro impatto sull'organizzazione	Numero	%
No	31	7,8%
Si	369	92,3%
Totale complessivo	400	100,0%



D.4.2 - Indicare se gli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure hanno prodotto informazioni utili a verificare l'idoneità delle misure e il loro impatto sull'organizzazione	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	8		100,0%	0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	11		100,0%	0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	1		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	2		100,0%	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	42		100,0%	0,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionali	7		100,0%	0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	6		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	57	6	90,5%	9,5%
Comune sopra 15000 abitanti	71	3	95,9%	4,1%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	51	8	86,4%	13,6%
Comunità Montana	4		100,0%	0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	22	1	95,7%	4,3%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	6	1	85,7%	14,3%
Ordine Professionale	45	10	81,8%	18,2%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	5		100,0%	0,0%
Provincia	13		100,0%	0,0%
Unione di Comuni	6		100,0%	0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	10	2	83,3%	16,7%
Totale complessivo	369	31	92,3%	7,8%



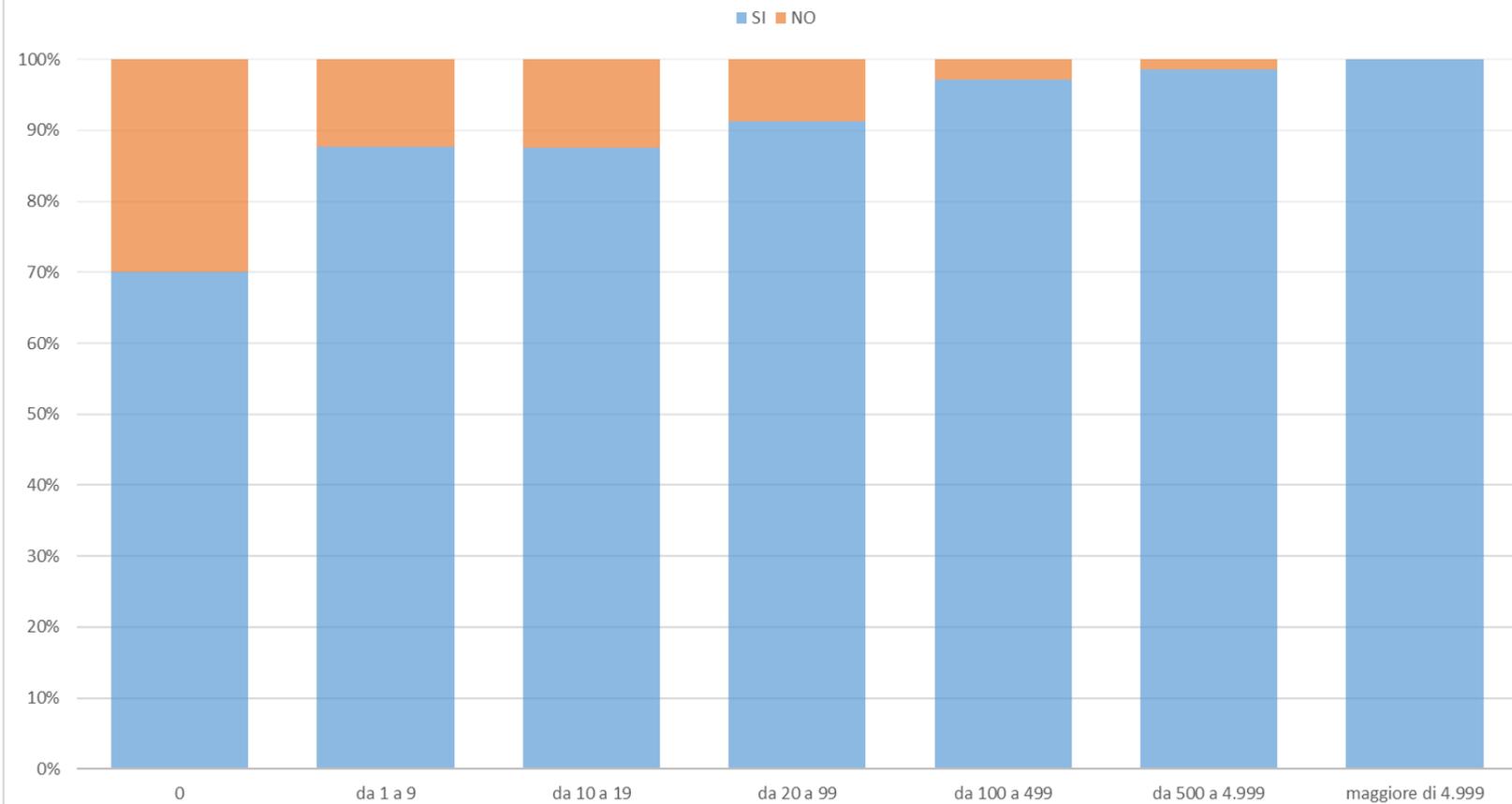
D.4.2 INDICARE SE GLI ESITI DEL MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE HANNO PRODOTTO INFORMAZIONI UTILI A VERIFICARE L'IDONEITÀ DELLE MISURE E IL LORO IMPATTO SULL'ORGANIZZAZIONE



D.4.2 - Indicare se gli esiti del monitoraggio sull'attuazione e sull'idoneità delle misure hanno prodotto informazioni utili a verificare l'idoneità delle misure e il loro impatto sull'organizzazione	SI	NO	SI %	NO %
0	7	3	70,0%	30,0%
da 1 a 9	78	11	87,6%	12,4%
da 10 a 19	28	4	87,5%	12,5%
da 20 a 99	105	10	91,3%	8,7%
da 100 a 499	69	2	97,2%	2,8%
da 500 a 4.999	69	1	98,6%	1,4%
maggiore di 4.999	13		100,0%	0,0%
Totale complessivo	369	31	92,3%	7,8%



D.4.2 INDICARE SE GLI ESITI DEL MONITORAGGIO SULL'ATTUAZIONE E SULL'IDONEITÀ DELLE MISURE HANNO PRODOTTO INFORMAZIONI UTILI A VERIFICARE L'IDONEITÀ DELLE MISURE E IL LORO IMPATTO SULL'ORGANIZZAZIONE



5.6 FOCUS -REFERENTI

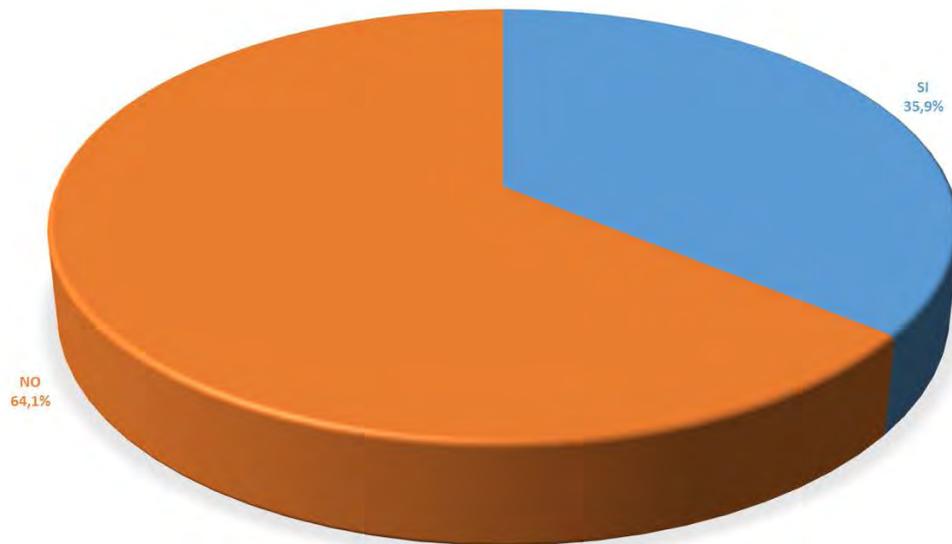
Le analisi della sezione riguardano il ruolo dei Referenti, la cui nomina, per garantire adeguato supporto al RPCT, si raccomanda, specie nelle organizzazioni particolarmente complesse. Fermo restando il regime delle responsabilità in capo al RPCT, i Referenti possono svolgere una costante attività informativa nei confronti del Responsabile, affinché questi abbia elementi e riscontri per la formazione e il monitoraggio del PTPCT e sull'attuazione delle misure. I principali riferimenti sono contenuti PNA 2019, [parte IV, par. 3](#)

C.6 - Indicare se è prevista la figura dei Referenti

C.6 Indicare se è prevista la figura dei Referenti *	Numero	%
No	1060	64,1%
Si	594	35,9%
Totale complessivo	1654	100,0%

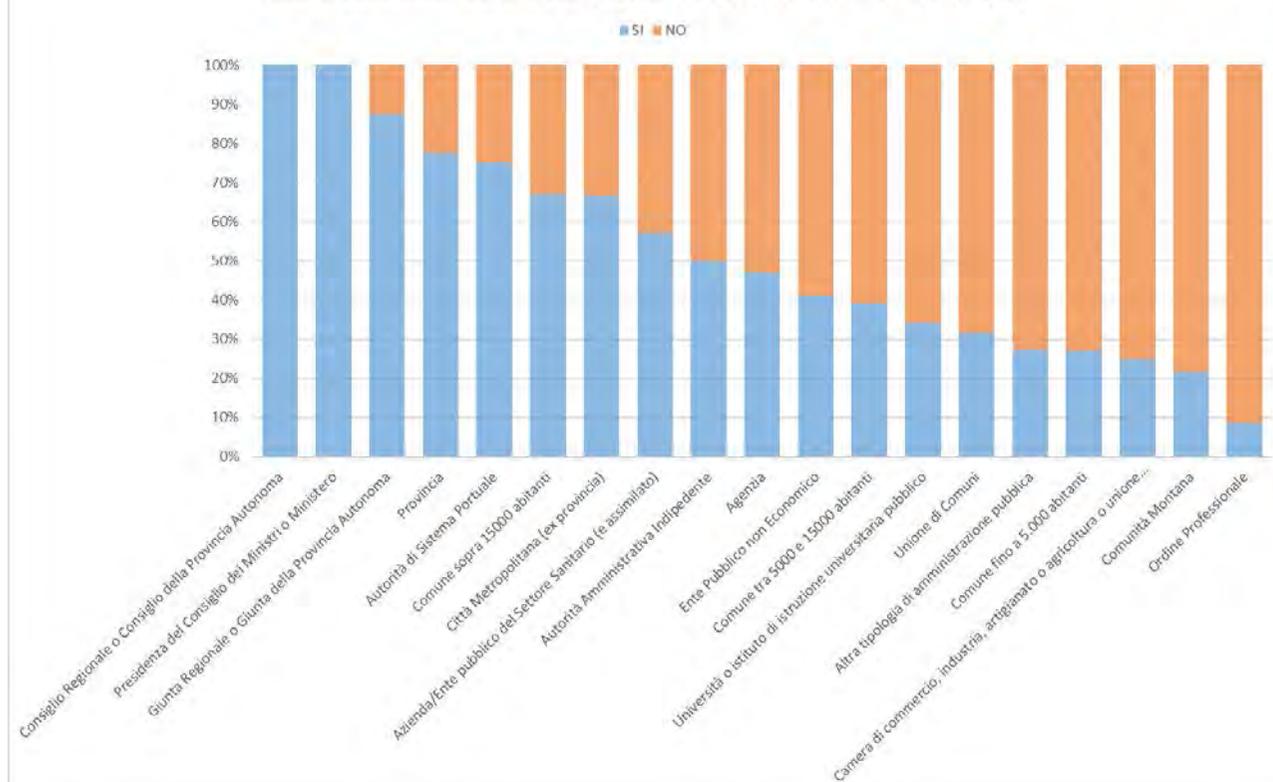


C.6 INDICARE SE È PREVISTA LA FIGURA DEI REFERENTI



C.6 Indicare se è prevista la figura dei	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	8	9	47,1%	52,9%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	12	32	27,3%	72,7%
Autorità Amministrativa Indipendente	1	1	50,0%	50,0%
Autorità di Sistema Portuale	6	2	75,0%	25,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e a	49	37	57,0%	43,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o a	4	12	25,0%	75,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	6	3	66,7%	33,3%
Comune fino a 5.000 abitanti	121	326	27,1%	72,9%
Comune sopra 15000 abitanti	146	72	67,0%	33,0%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	118	182	39,3%	60,7%
Comunità Montana	5	18	21,7%	78,3%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia	4		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	26	37	41,3%	58,7%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autor	7	1	87,5%	12,5%
Ordine Professionale	26	274	8,7%	91,3%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Minister	8		100,0%	0,0%
Provincia	24	7	77,4%	22,6%
Unione di Comuni	12	26	31,6%	68,4%
Università o istituto di istruzione universitaria p	11	21	34,4%	65,6%
Totale complessivo	594	1060	35,9%	64,1%

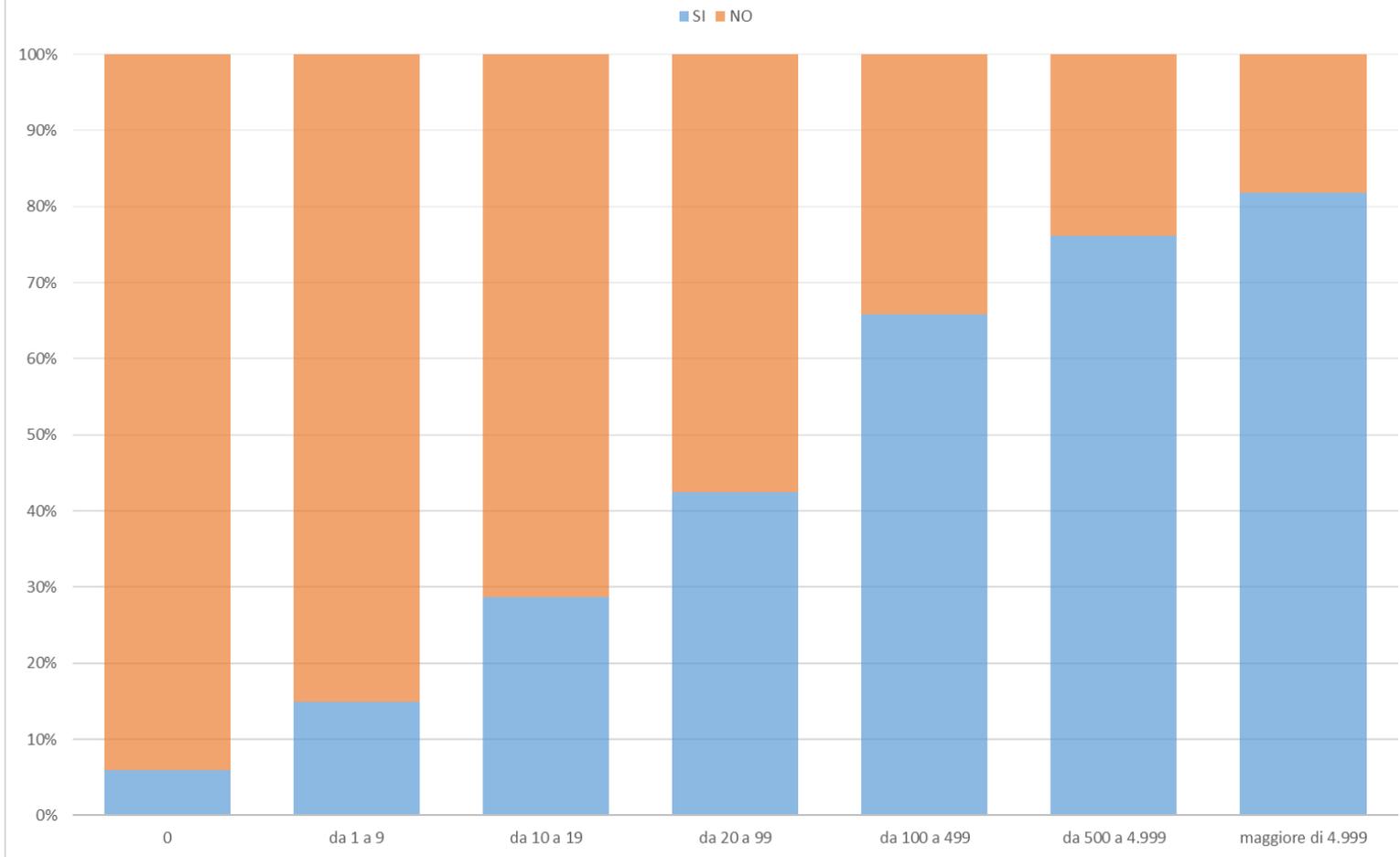
C.6 INDICARE SE È PREVISTA LA FIGURA DEI REFERENTI



C.6 Indicare se è prevista la figura dei Referenti *	SI	NO	SI %	NO %
0	4	64	5,9%	94,1%
da 1 a 9	75	429	14,9%	85,1%
da 10 a 19	71	177	28,6%	71,4%
da 20 a 99	217	294	42,5%	57,5%
da 100 a 499	129	67	65,8%	34,2%
da 500 a 4.999	80	25	76,2%	23,8%
maggiore di 4.999	18	4	81,8%	18,2%
Totale complessivo	594	1060	35,9%	64,1%

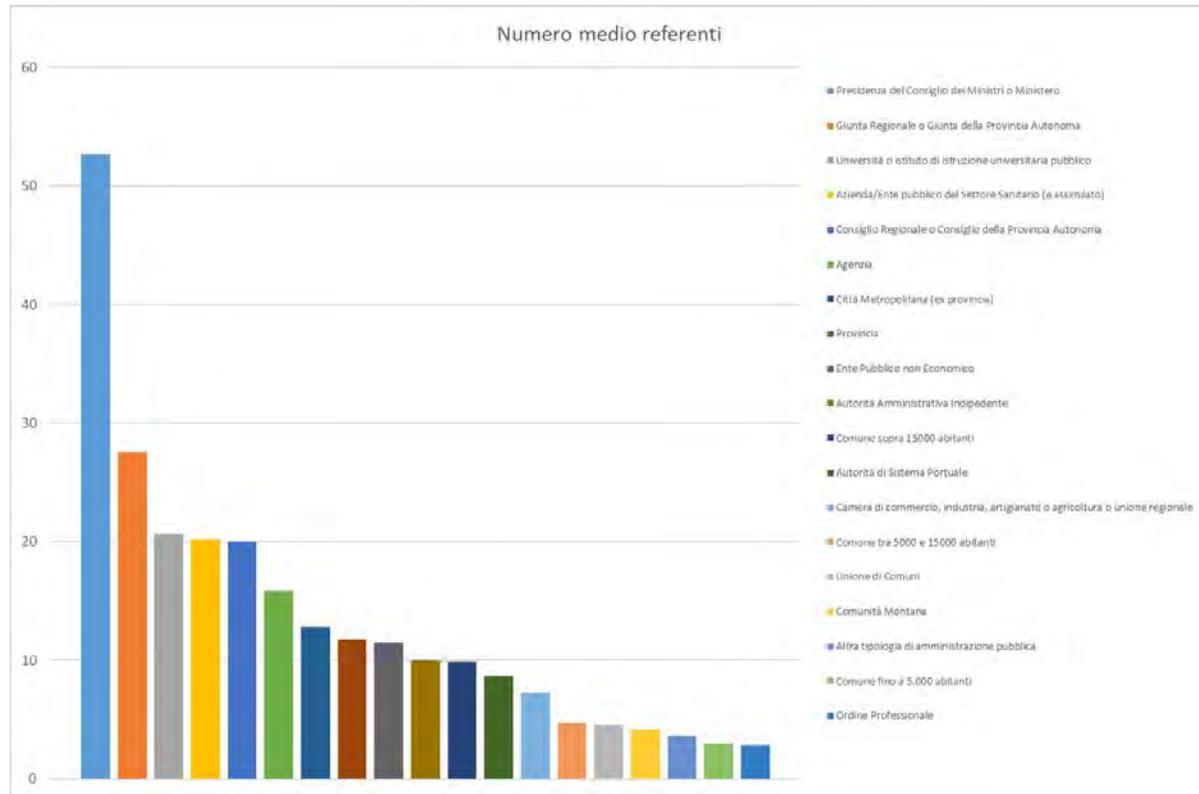


C.6 INDICARE SE È PREVISTA LA FIGURA DEI REFERENTI

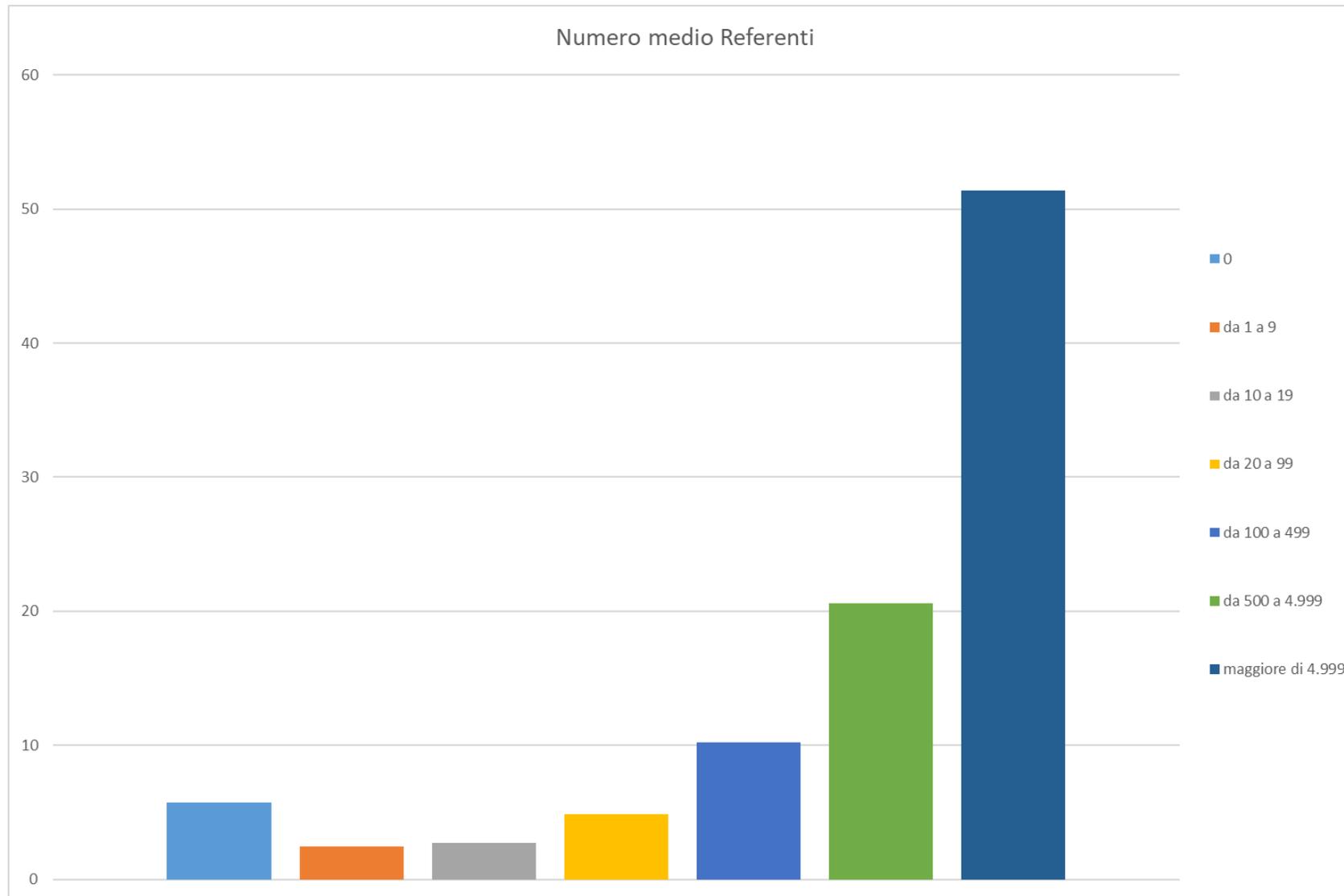


C.7 - Indicare il numero di Referenti nominati

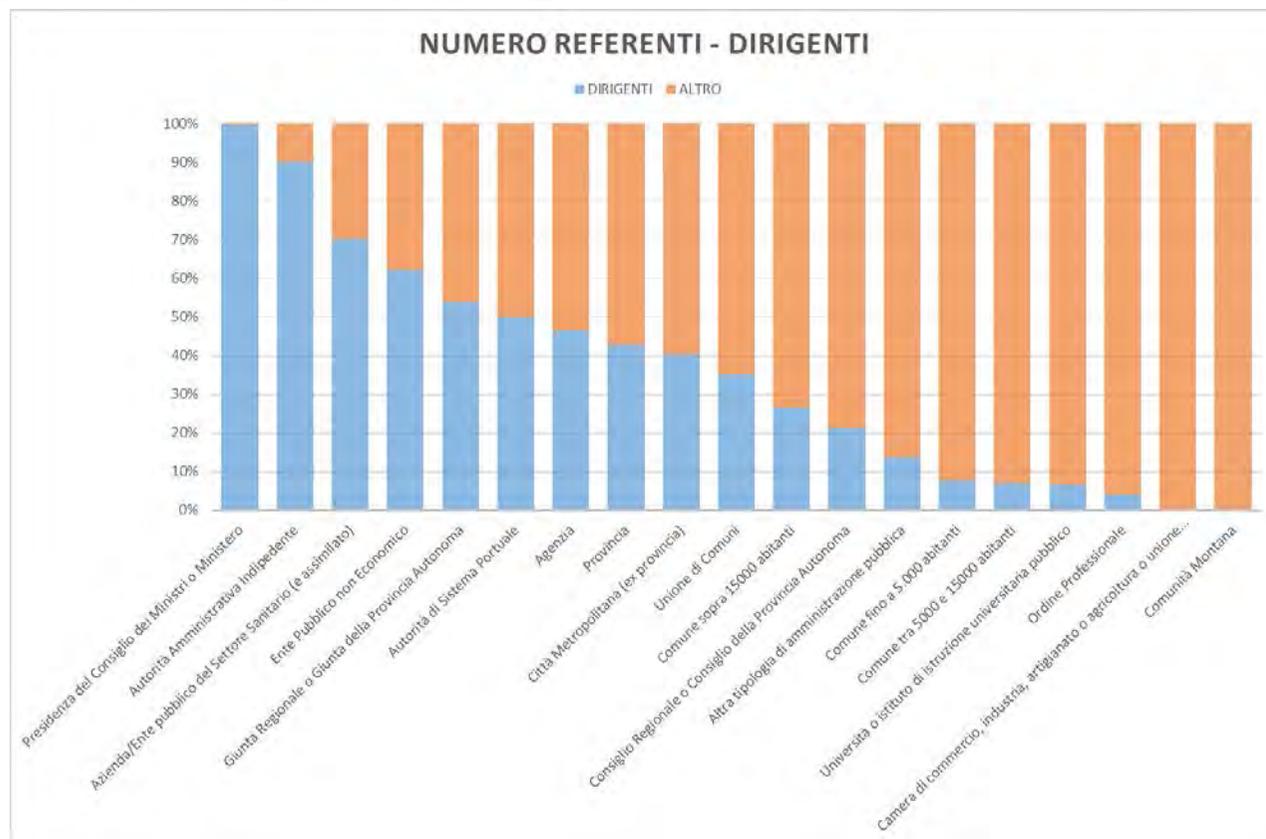
C.7 Indicare il numero di Referenti nominati	SI	Numero Referenti	Media
Agenzia	8	127	15,9
Altra tipologia di amministrazione pubblica	12	44	3,7
Autorità Amministrativa Indipendente	1	10	10,0
Autorità di Sistema Portuale	6	52	8,7
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	49	991	20,2
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	4	29	7,3
Città Metropolitana (ex provincia)	6	77	12,8
Comune fino a 5.000 abitanti	121	359	3,0
Comune sopra 15000 abitanti	146	1445	9,9
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	118	556	4,7
Comunità Montana	5	21	4,2
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4	80	20,0
Ente Pubblico non Economico	26	298	11,5
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	7	193	27,6
Ordine Professionale	26	74	2,8
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8	421	52,6
Provincia	24	283	11,8
Unione di Comuni	12	54	4,5
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	11	227	20,6
Totale complessivo	594	5341	9,0



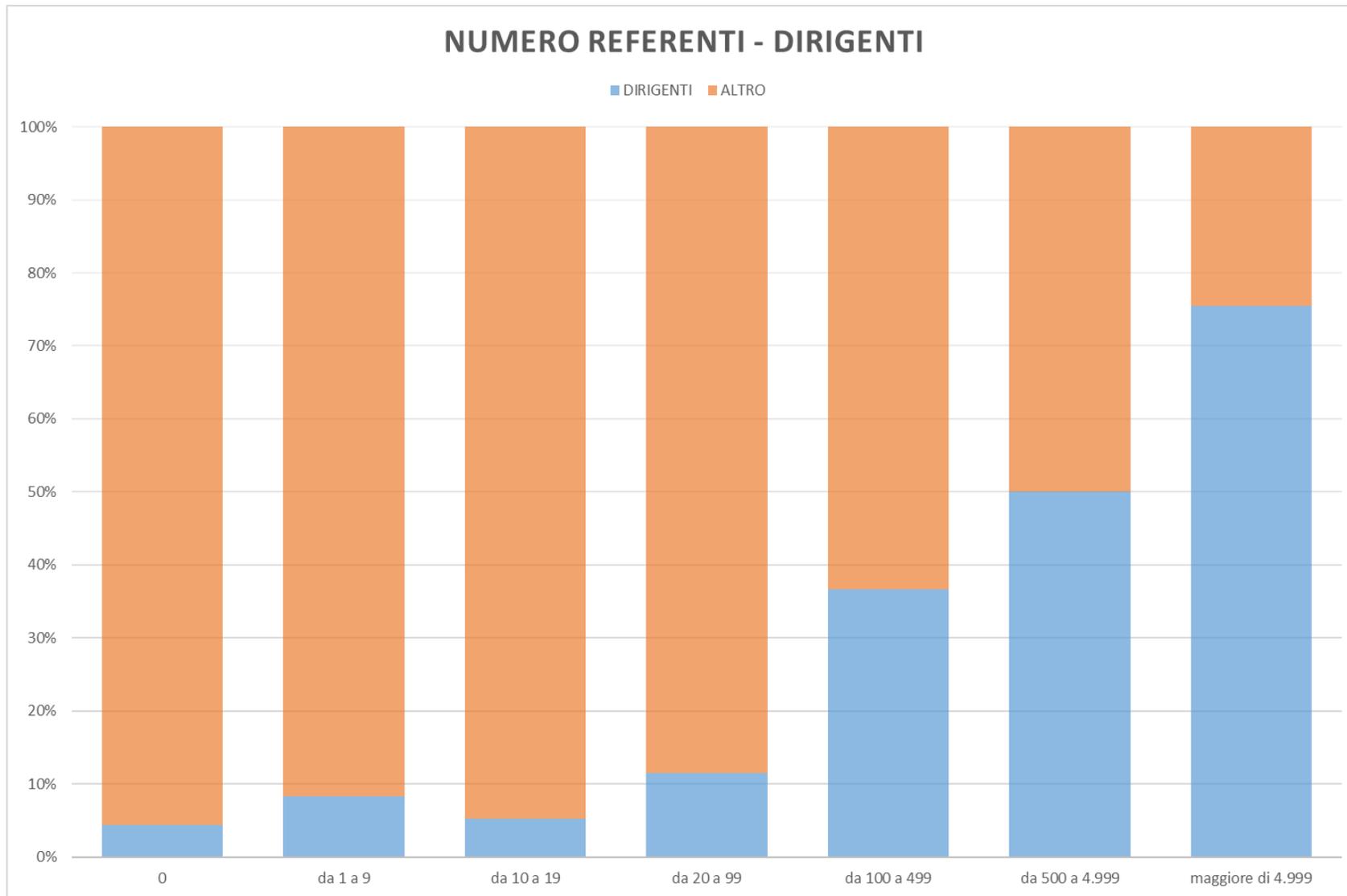
C.7 Indicare il numero di Referenti nominati	SI	Numero Referenti	Media
0	4	23	5,75
da 1 a 9	75	182	2,43
da 10 a 19	71	192	2,70
da 20 a 99	217	1049	4,83
da 100 a 499	129	1322	10,25
da 500 a 4.999	80	1648	20,60
maggiore di 4.999	18	925	51,39
Totale complessivo	594	5341	8,99



C.7 Indicare il numero di Referenti nominati - Dirigenti	Numero Referenti	Di cui Dirigenti	% Dirigenti
Agenzia	127	59	46,5%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	44	6	13,6%
Autorità Amministrativa Indipendente	10	9	90,0%
Autorità di Sistema Portuale	52	26	50,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	991	695	70,1%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	29	0	0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	77	31	40,3%
Comune fino a 5.000 abitanti	359	27	7,5%
Comune sopra 15000 abitanti	1445	381	26,4%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	556	38	6,8%
Comunità Montana	21	0	0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	80	17	21,3%
Ente Pubblico non Economico	298	185	62,1%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	193	104	53,9%
Ordine Professionale	74	3	4,1%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	421	419	99,5%
Provincia	283	121	42,8%
Unione di Comuni	54	19	35,2%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	227	15	6,6%
Totale complessivo	5341	2155	40,3%



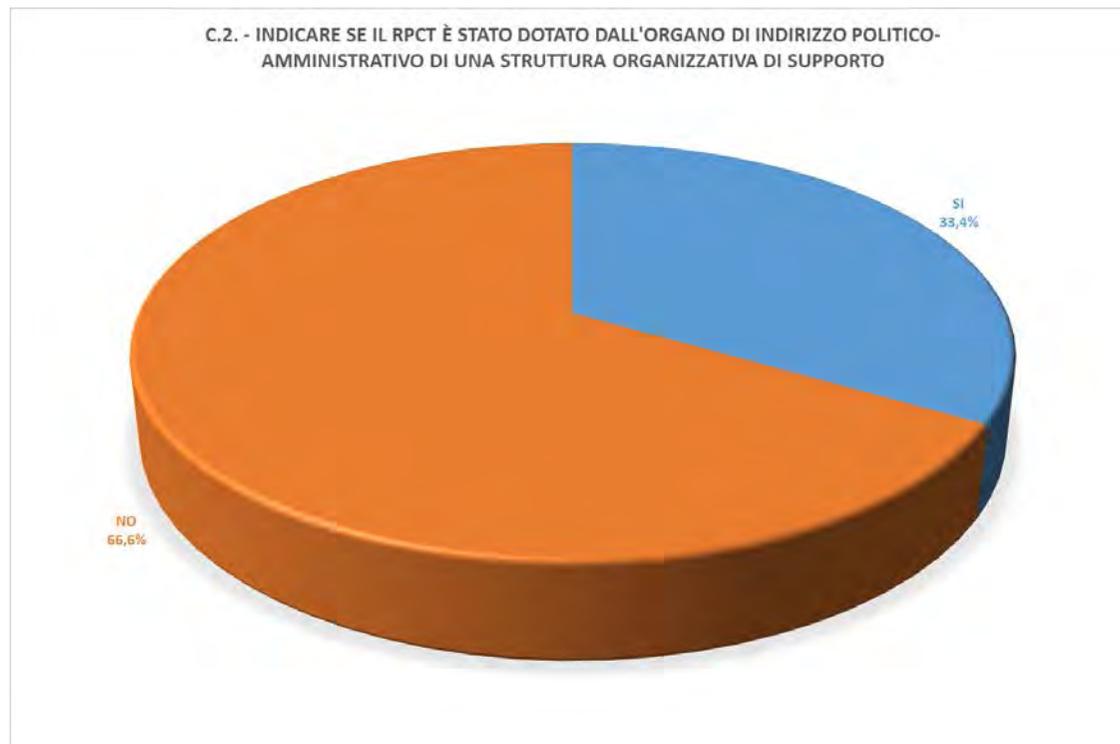
C.7 Indicare il numero di Referenti nominati - Dirigenti	Numero Referenti	Di cui Dirigenti	% Dirigenti
0	23	1	4,3%
da 1 a 9	182	15	8,2%
da 10 a 19	192	10	5,2%
da 20 a 99	1049	121	11,5%
da 100 a 499	1322	485	36,7%
da 500 a 4.999	1648	825	50,1%
maggiore di 4.999	925	698	75,5%
Totale complessivo	5341	2155	40,3%



C.2. - Indicare se il RPCT è stato dotato dall'organo di indirizzo politico-amministrativo di una struttura organizzativa di supporto

Si fa riferimento alla creazione di una "struttura organizzativa di supporto, per qualità del personale e per mezzi tecnici", finalizzata a garantire un reale supporto conoscitivo e operativo al RPCT, così come definita all'interno del [PNA 2019, parte IV, par. 3](#) (pag. 93)

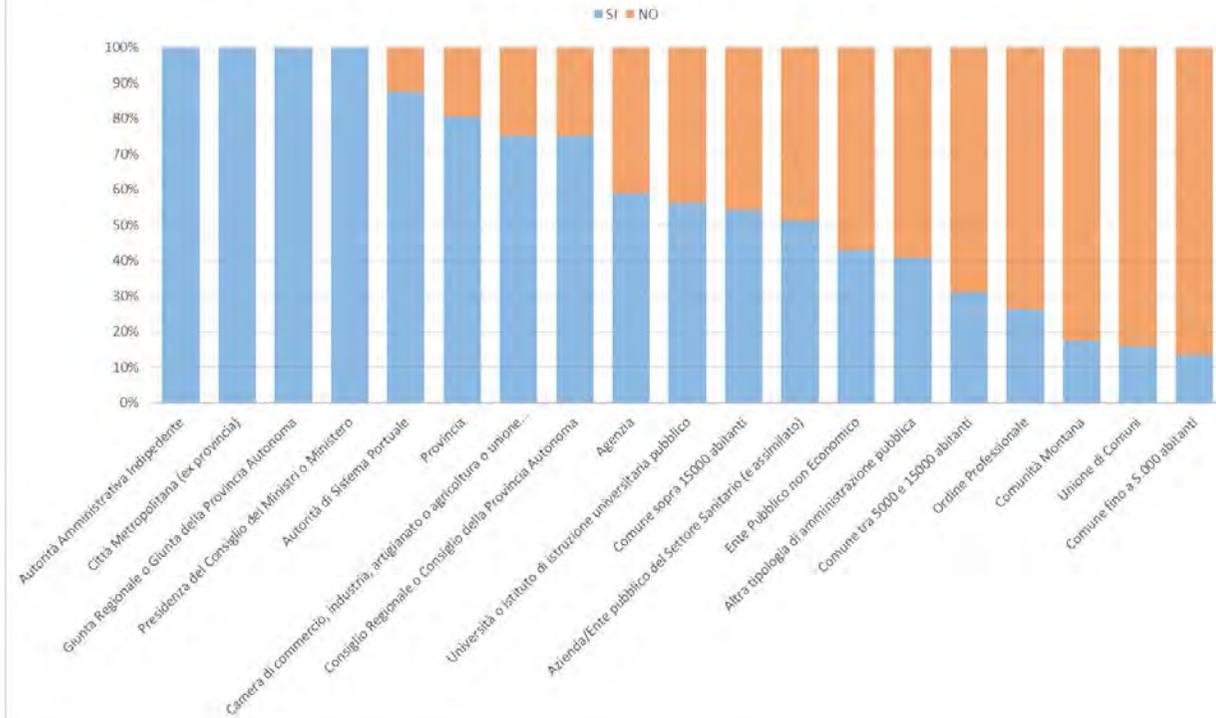
C.2 Indicare se il RPCT è stato dotato dall'organo di indirizzo politico-amministrativo di una struttura organizzativa di supporto *	Numero	%
No	1102	66,6%
Si	552	33,4%
Totale complessivo	1654	100,0%



C.2 Indicare se il RPCT è stato dotato dall'organo di indirizzo politico-amministrativo di una struttura organizzativa di supporto *	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	10	7	58,8%	41,2%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	18	26	40,9%	59,1%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7	1	87,5%	12,5%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assir	44	42	51,2%	48,8%
Camera di commercio, industria, artigianato o agrico	12	4	75,0%	25,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	9		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	61	386	13,6%	86,4%
Comune sopra 15000 abitanti	118	100	54,1%	45,9%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	93	207	31,0%	69,0%
Comunità Montana	4	19	17,4%	82,6%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Auto	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	27	36	42,9%	57,1%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonom	8		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	79	221	26,3%	73,7%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	8		100,0%	0,0%
Provincia	25	6	80,6%	19,4%
Unione di Comuni	6	32	15,8%	84,2%
Università o istituto di istruzione universitaria pubb	18	14	56,3%	43,8%
Totale complessivo	552	1102	33,4%	66,6%



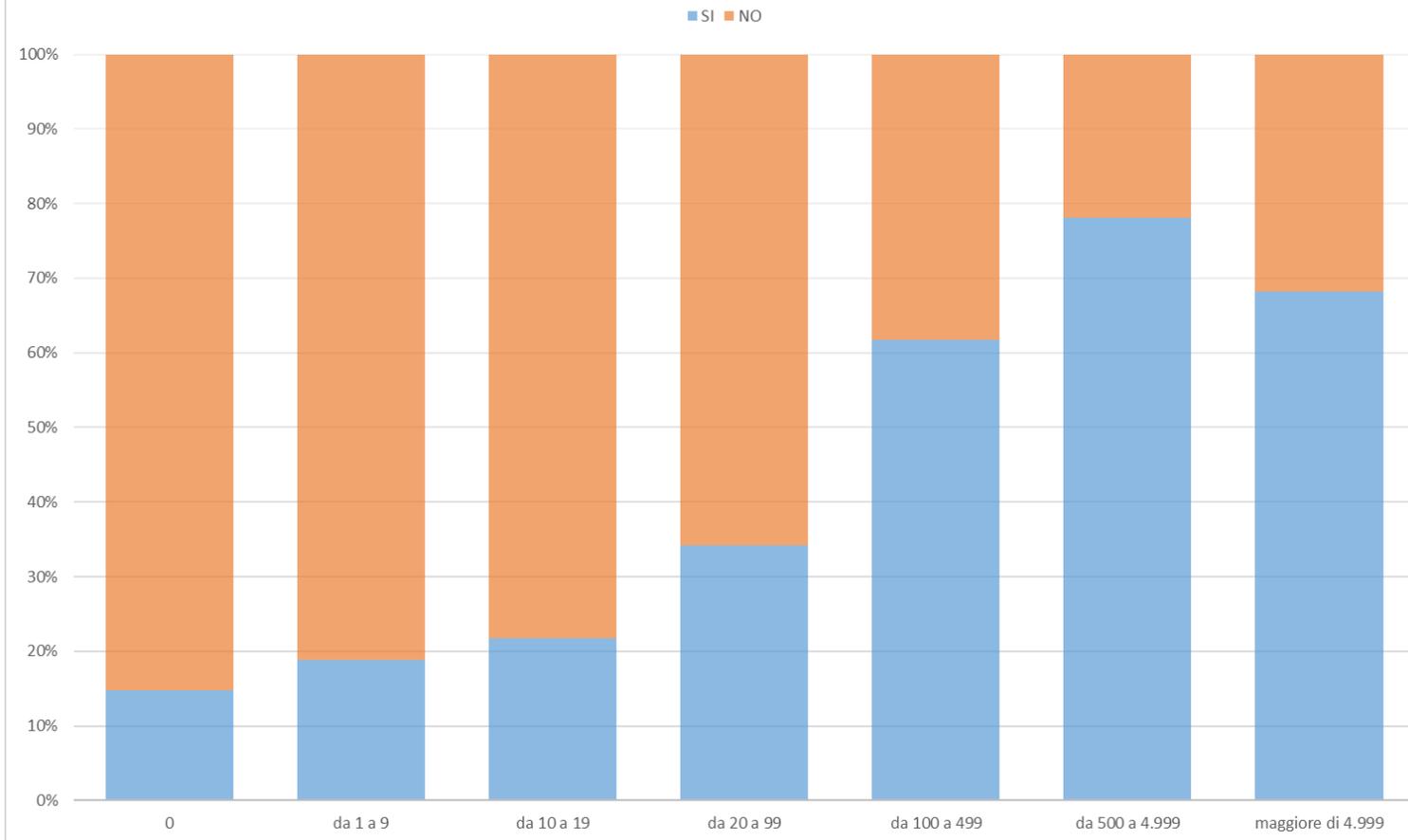
C.2. - INDICARE SE IL RPCT È STATO DOTATO DALL'ORGANO DI INDIRIZZO POLITICO-AMMINISTRATIVO DI UNA STRUTTURA ORGANIZZATIVA DI SUPPORTO



C.2 Indicare se il RPCT è stato dotato dall'organo di indirizzo politico-amministrativo di una struttura organizzativa di supporto *	SI	NO	SI %	NO %
0	10	58	14,7%	85,3%
da 1 a 9	95	409	18,8%	81,2%
da 10 a 19	54	194	21,8%	78,2%
da 20 a 99	175	336	34,2%	65,8%
da 100 a 499	121	75	61,7%	38,3%
da 500 a 4.999	82	23	78,1%	21,9%
maggiore di 4.999	15	7	68,2%	31,8%
Totale complessivo	552	1102	33,4%	66,6%



C.2. - INDICARE SE IL RPCT È STATO DOTATO DALL'ORGANO DI INDIRIZZO POLITICO-AMMINISTRATIVO DI UNA STRUTTURA ORGANIZZATIVA DI SUPPORTO



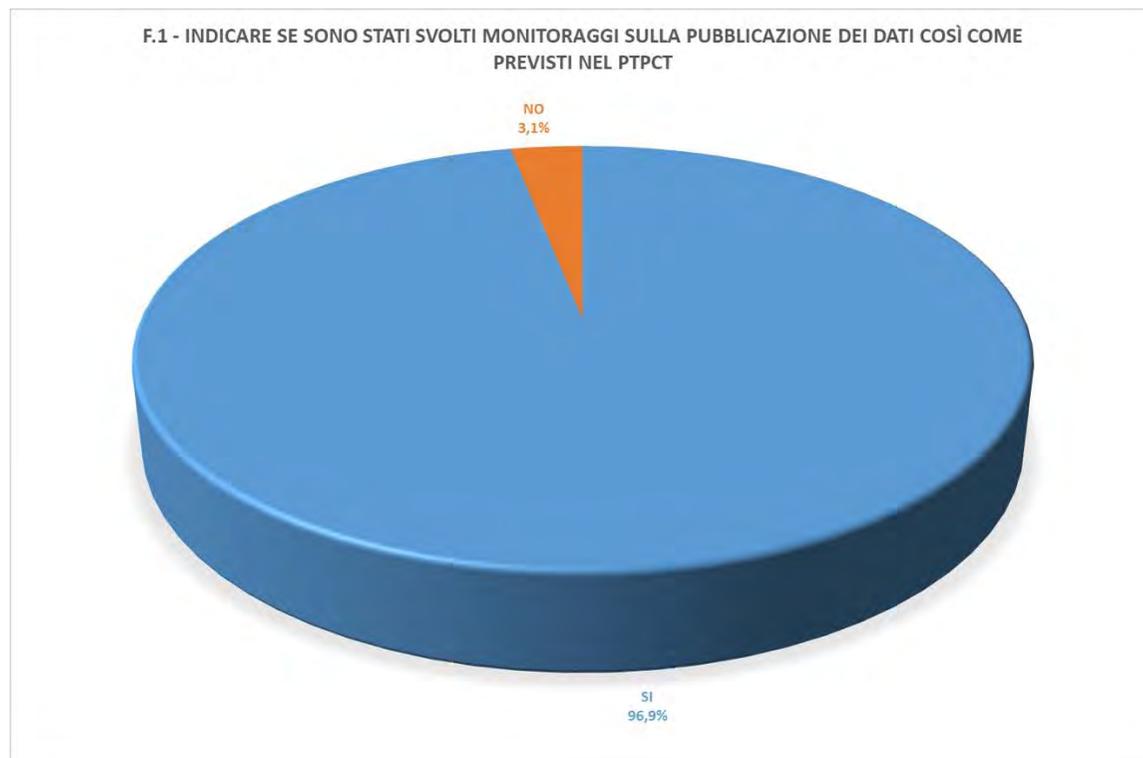
5.7 MONITORAGGIO PUBBLICAZIONE DEI DATI

F.1 - Indicare se sono stati svolti monitoraggi sulla pubblicazione dei dati così come previsti nel PTPCT

Si rammenta che [l'Art. 43 del D.lgs.33 del 2013](#) stabilisce che "Il RPCT svolge stabilmente un'attività di controllo sull'adempimento da parte dell'amministrazione degli obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente, assicurando la completezza, la chiarezza e l'aggiornamento delle informazioni pubblicate".

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (810) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda M.1.3 - Indicare se è stato previsto un monitoraggio (almeno semestrale) sulla pubblicazione dei dati.

F.1 - Indicare se sono stati svolti monitoraggi sulla pubblicazione dei dati così come previsti nel PTPCT*	Numero	%
No	25	3,1%
Si	785	96,9%
Totale complessivo	810	100,0%



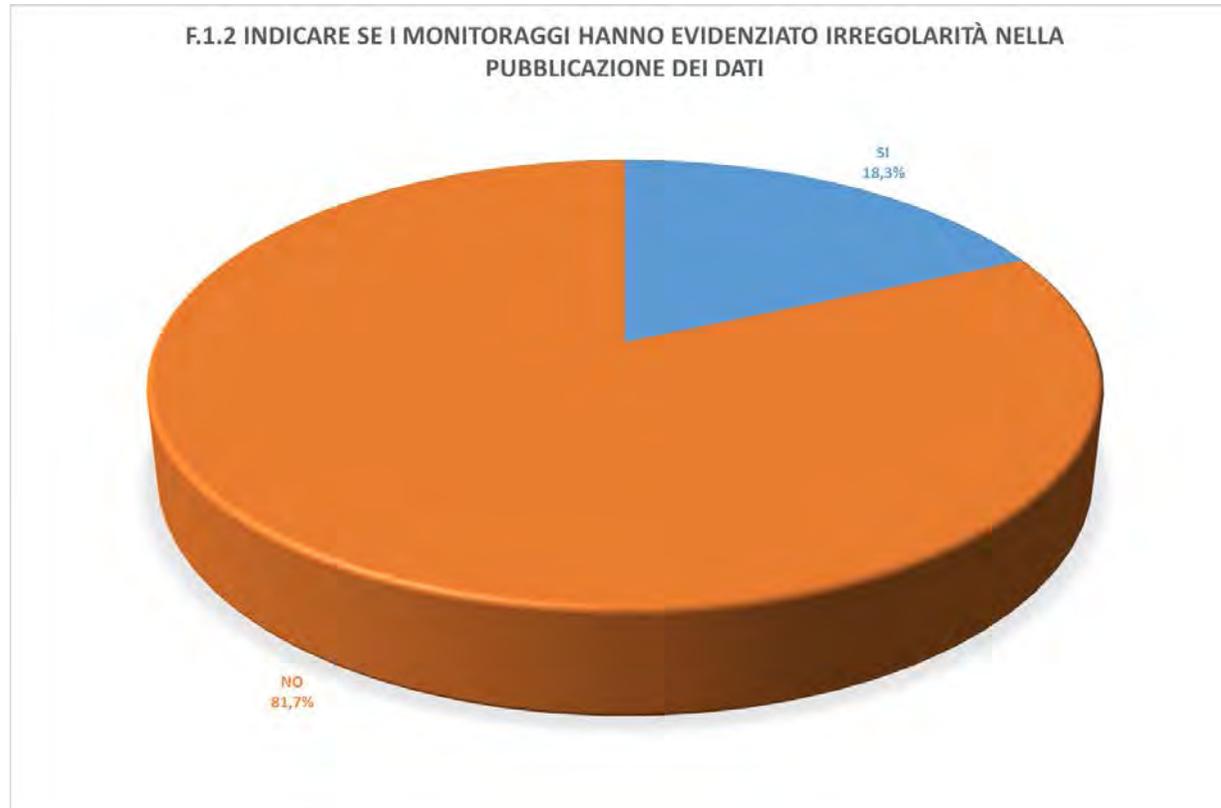


F.1.2 Indicare se i monitoraggi hanno evidenziato irregolarità nella pubblicazione dei dati

Si rammenta, inoltre, che l'Art. 43 del D.lgs.33 del 2013 stabilisce che il RPCT deve provvedere a "segnalare all'organo di indirizzo politico, all'Organismo indipendente di valutazione (OIV), all'Autorità nazionale anticorruzione e, nei casi più gravi, all'ufficio di disciplina i casi di mancato o ritardato adempimento degli obblighi di pubblicazione."

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (785) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda F.1 - Indicare se sono stati svolti monitoraggi sulla pubblicazione dei dati così come previsti nel PTPCT

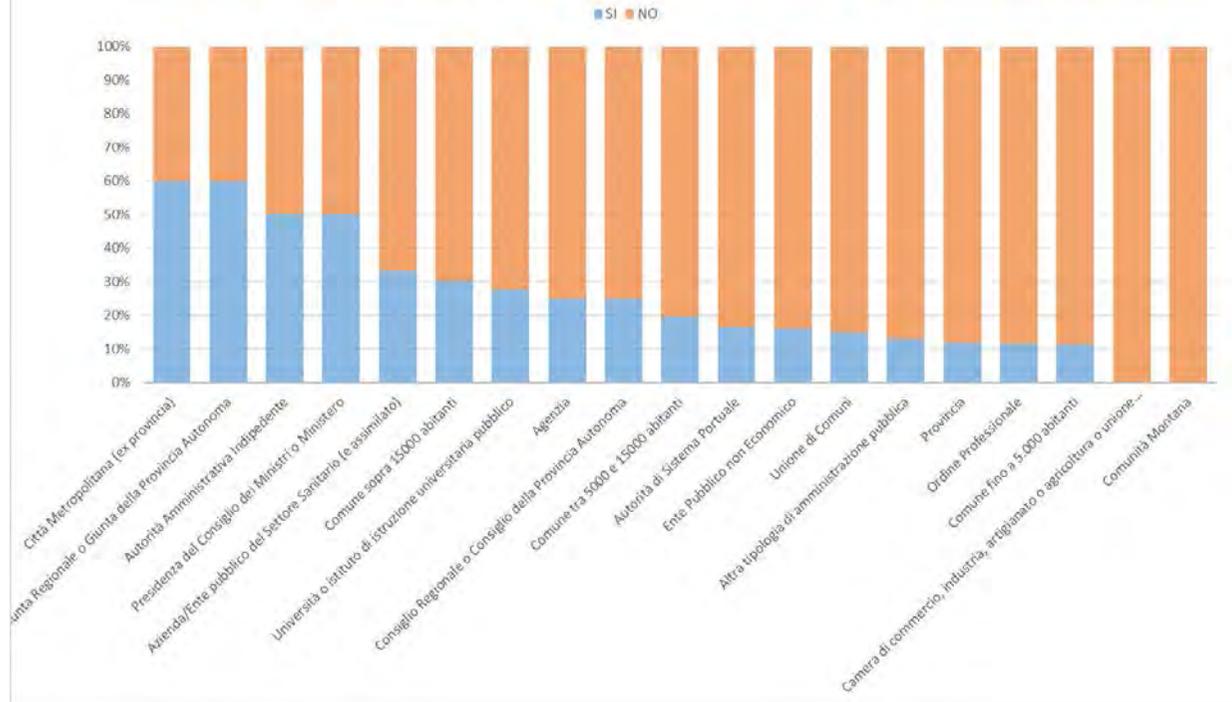
F.1.2 Indicare se i monitoraggi hanno evidenziato irregolarità nella pubblicazione dei dati *	Numero	%
No	641	81,7%
Si	144	18,3%
Totale complessivo	785	100,0%



F.1.2 Indicare se i monitoraggi hanno evidenziato irregolarità nella pubblicazione dei dati *	SI	NO	SI%	NO %
Agenzia	2	6	25,0%	75,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	3	20	13,0%	87,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	1	1	50,0%	50,0%
Autorità di Sistema Portuale	1	5	16,7%	83,3%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assir	14	28	33,3%	66,7%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione		8	0,0%	100,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	3	2	60,0%	40,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	22	172	11,3%	88,7%
Comune sopra 15000 abitanti	35	80	30,4%	69,6%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	26	105	19,8%	80,2%
Comunità Montana		8	0,0%	100,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autoc	1	3	25,0%	75,0%
Ente Pubblico non Economico	5	26	16,1%	83,9%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonom	3	2	60,0%	40,0%
Ordine Professionale	17	129	11,6%	88,4%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	1	1	50,0%	50,0%
Provincia	2	15	11,8%	88,2%
Unione di Comuni	3	17	15,0%	85,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubb	5	13	27,8%	72,2%
Totale complessivo	144	641	18,3%	81,7%



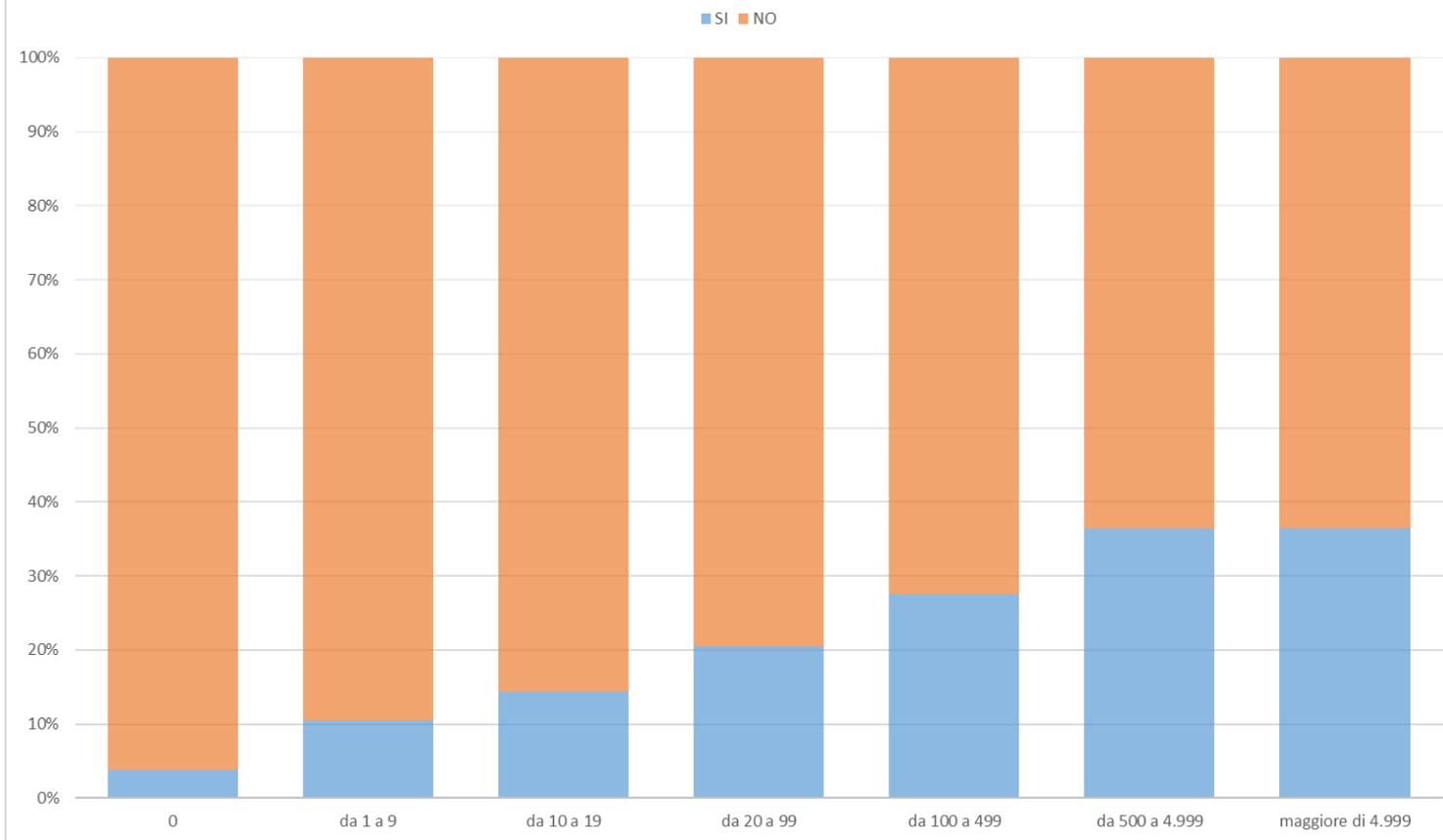
F.1.2 INDICARE SE I MONITORAGGI HANNO EVIDENZIATO IRREGOLARITÀ NELLA PUBBLICAZIONE DEI DATI



F.1.2 Indicare se i monitoraggi hanno evidenziato irregolarità nella pubblicazione dei dati *	SI	NO	SI %	NO %
0	1	25	3,8%	96,2%
da 1 a 9	25	214	10,5%	89,5%
da 10 a 19	16	95	14,4%	85,6%
da 20 a 99	48	186	20,5%	79,5%
da 100 a 499	30	79	27,5%	72,5%
da 500 a 4.999	20	35	36,4%	63,6%
maggiore di 4.999	4	7	36,4%	63,6%
Totale complessivo	144	641	18,3%	81,7%



F.1.2 INDICARE SE I MONITORAGGI HANNO EVIDENZIATO IRREGOLARITÀ NELLA PUBBLICAZIONE DEI DATI



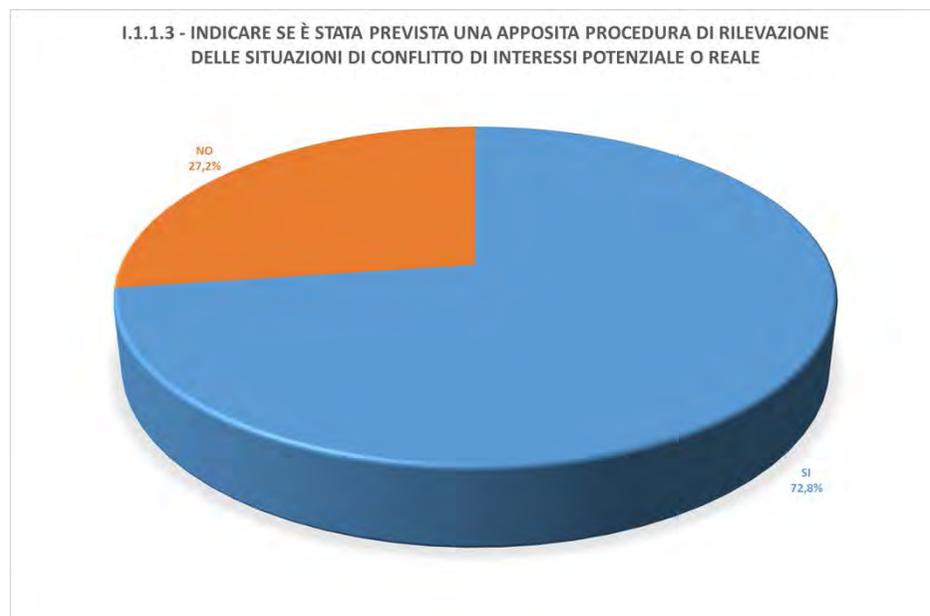
6 CONFLITTI DI INTERESSI

6.1 PROGRAMMAZIONE

I.1.1.3 - Indicare se è stata prevista una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale

"Il PNA 2019 - parte III, par. 1, sotto paragrafo 1.4 - raccomanda l'individuazione di una apposita procedura di rilevazione e analisi delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale. Si rinvia alle possibili misure individuate, a titolo esemplificativo e non esaustivo, nel box di cui alla parte III, par.1, sotto paragrafo 1.4, alle pagg. 50-51 del PNA 2019. Si risponda SI alla domanda anche laddove la misura sia stata già adottata negli anni precedenti e, nell'annualità presente, si prevede di realizzare interventi correttivi o ad essa collegati."

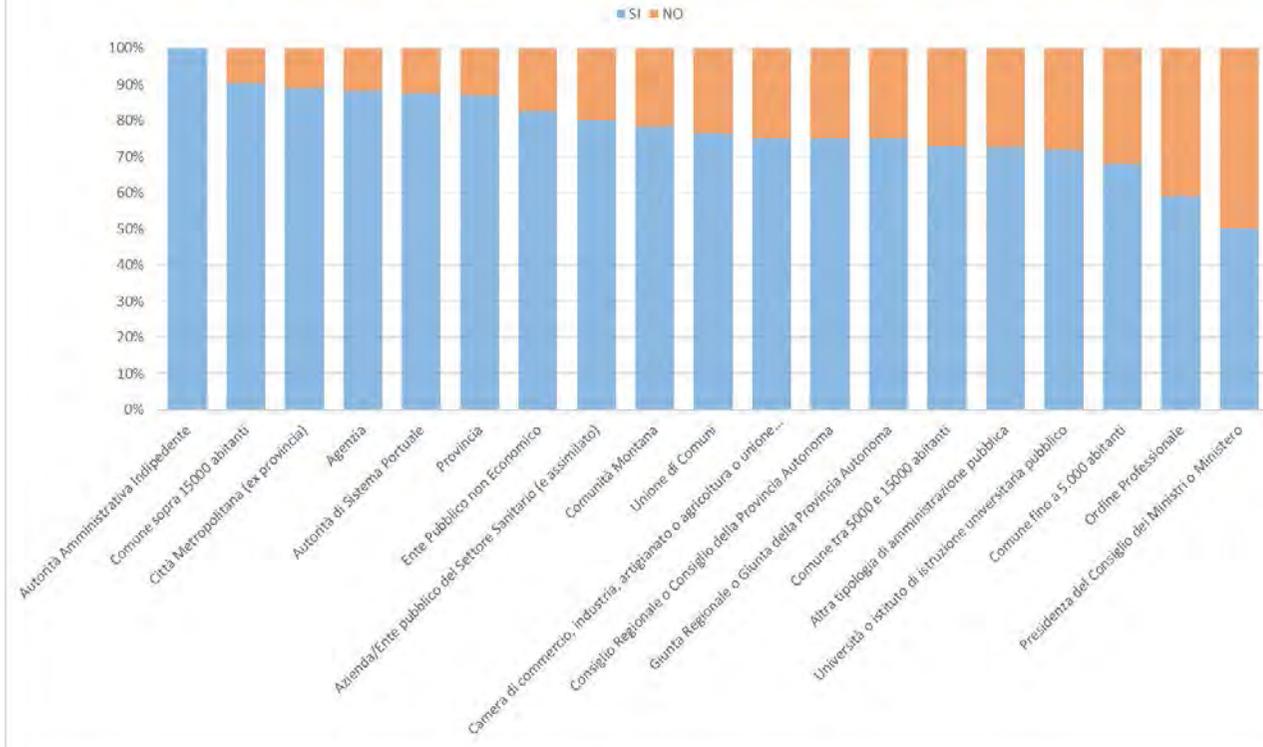
I.1.1.3 - Indicare se è stata prevista una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale	Numero	%
No	450	27,2%
Si	1204	72,8%
Totale complessivo	1654	100,0%



I.1.1.3 - Indicare se è stata prevista una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	15	2	88,2%	11,8%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	32	12	72,7%	27,3%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7	1	87,5%	12,5%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	69	17	80,2%	19,8%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	12	4	75,0%	25,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	8	1	88,9%	11,1%
Comune fino a 5.000 abitanti	304	143	68,0%	32,0%
Comune sopra 15000 abitanti	197	21	90,4%	9,6%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	219	81	73,0%	27,0%
Comunità Montana	18	5	78,3%	21,7%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	52	11	82,5%	17,5%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	6	2	75,0%	25,0%
Ordine Professionale	177	123	59,0%	41,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	4	4	50,0%	50,0%
Provincia	27	4	87,1%	12,9%
Unione di Comuni	29	9	76,3%	23,7%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	23	9	71,9%	28,1%
Totale complessivo	1204	450	72,8%	27,2%



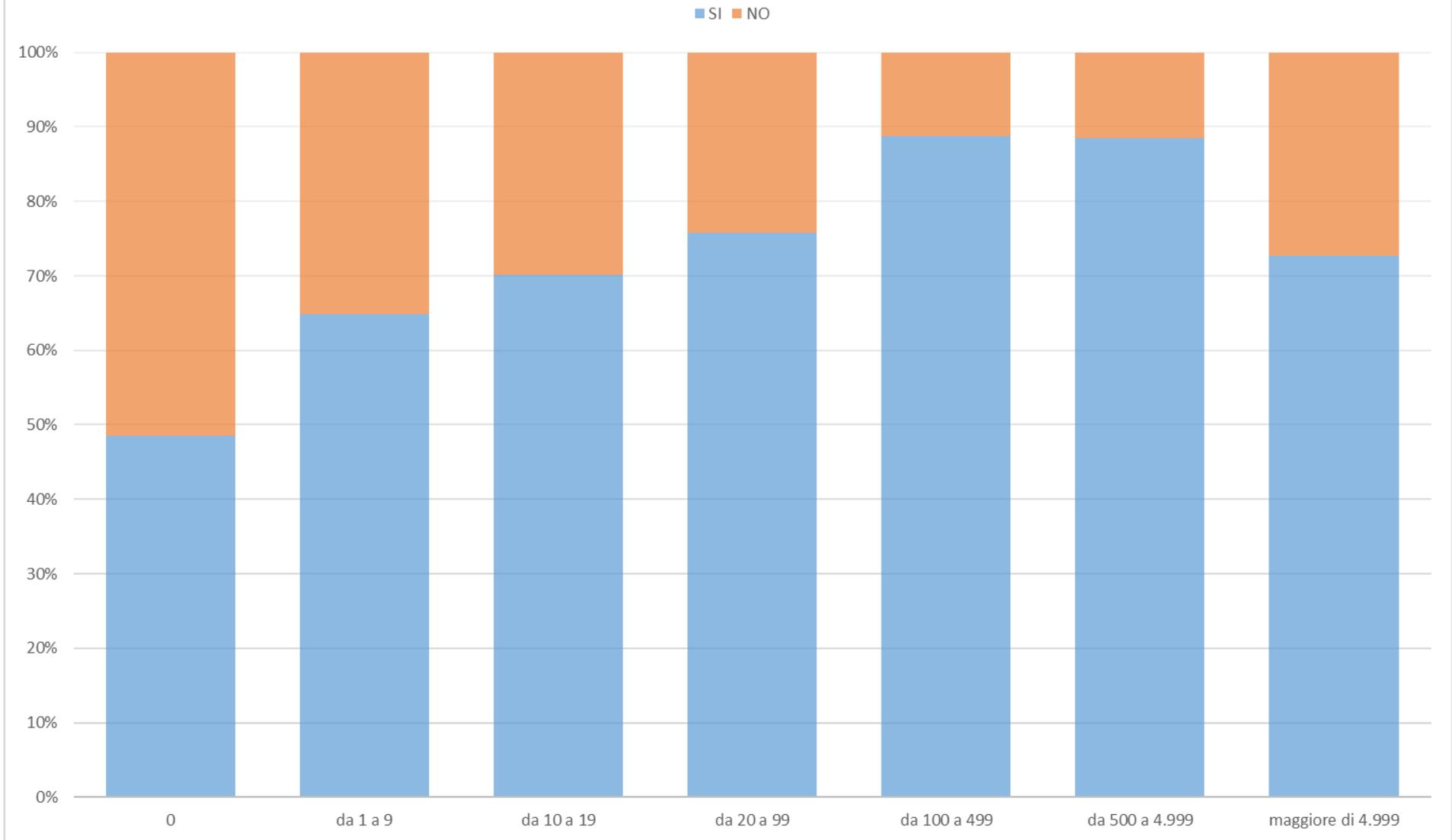
I.1.1.3 - INDICARE SE È STATA PREVISTA UNA APPOSITA PROCEDURA DI RILEVAZIONE DELLE SITUAZIONI DI CONFLITTO DI INTERESSI POTENZIALE O REALE



I.1.1.3 - Indicare se è stata prevista una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale	SI	NO	SI %	NO %
0	33	35	48,5%	51,5%
da 1 a 9	327	177	64,9%	35,1%
da 10 a 19	174	74	70,2%	29,8%
da 20 a 99	387	124	75,7%	24,3%
da 100 a 499	174	22	88,8%	11,2%
da 500 a 4.999	93	12	88,6%	11,4%
maggiore di 4.999	16	6	72,7%	27,3%
Totale complessivo	1204	450	72,8%	27,2%



I.1.1.3 - INDICARE SE È STATA PREVISTA UNA APPOSITA PROCEDURA DI RILEVAZIONE DELLE SITUAZIONI DI CONFLITTO DI INTERESSI POTENZIALE O REALE



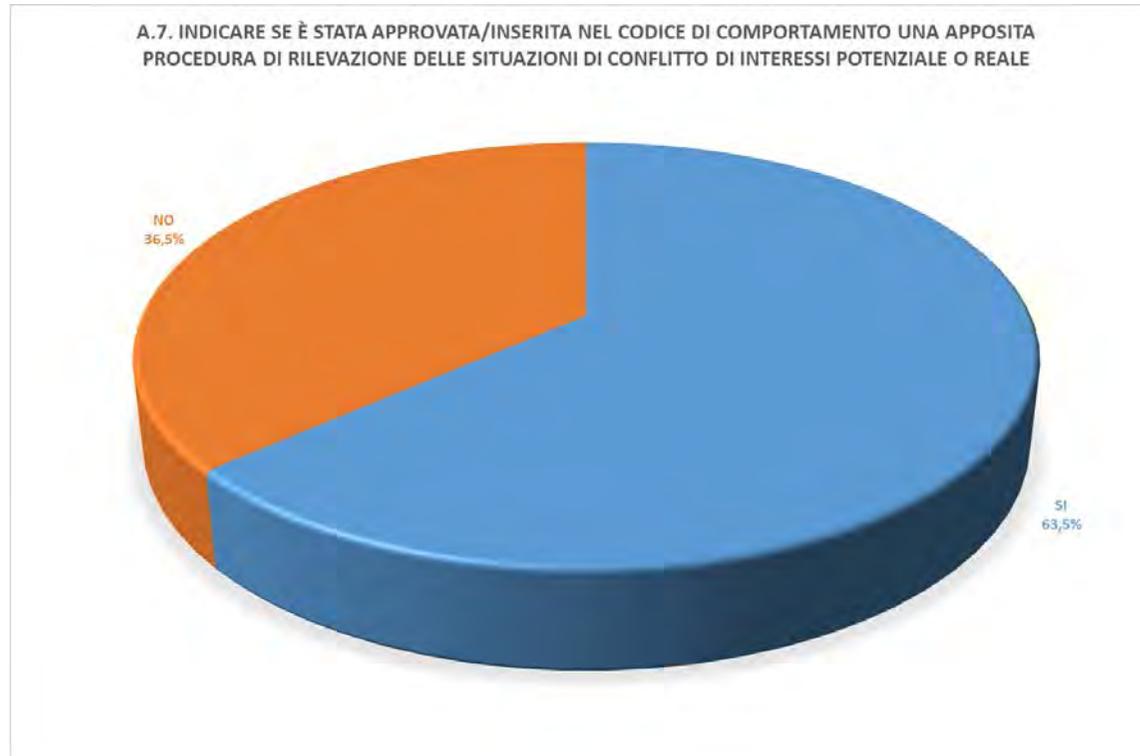


6.2 ATTUAZIONE

A.7. Indicare se è stata approvata/inserita nel Codice di Comportamento una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale (Cfr. PNA 2019, Parte III, § 1.4, pag 50 e § 9 della [Delibera ANAC n. 177/ 2020](#))

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (1100) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda A.1 - Indicare se il codice di Comportamento è stato adottato

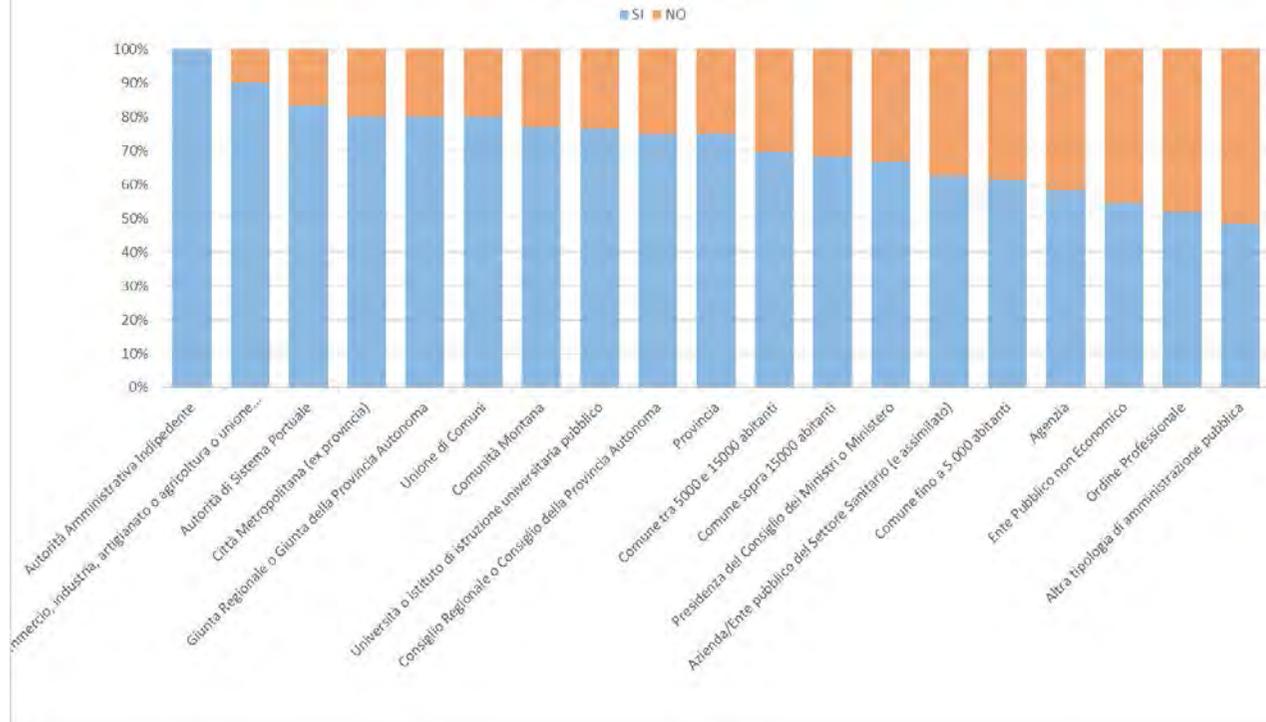
A.7 - Indicare se è stata approvata/inserita nel Codice di Comportamento una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale (Cfr.	Numero	%
No	402	36,5%
Si	698	63,5%
Totale complessivo	1100	100,0%



A.7 - Indicare se è stata approvata/inserita nel Codice di Comportamento una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale (Cfr. PNA 2019, Parte III, § 1.4, pag 50 e § 9 della Delibera ANAC n. 177/ 2020)	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	7	5	58,3%	41,7%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	15	16	48,4%	51,6%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	5	1	83,3%	16,7%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	30	18	62,5%	37,5%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	9	1	90,0%	10,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	4	1	80,0%	20,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	201	126	61,5%	38,5%
Comune sopra 15000 abitanti	99	46	68,3%	31,7%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	142	62	69,6%	30,4%
Comunità Montana	10	3	76,9%	23,1%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	18	15	54,5%	45,5%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	1	80,0%	20,0%
Ordine Professionale	99	91	52,1%	47,9%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	2	1	66,7%	33,3%
Provincia	15	5	75,0%	25,0%
Unione di Comuni	20	5	80,0%	20,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	13	4	76,5%	23,5%
Totale complessivo	698	402	63,5%	36,5%



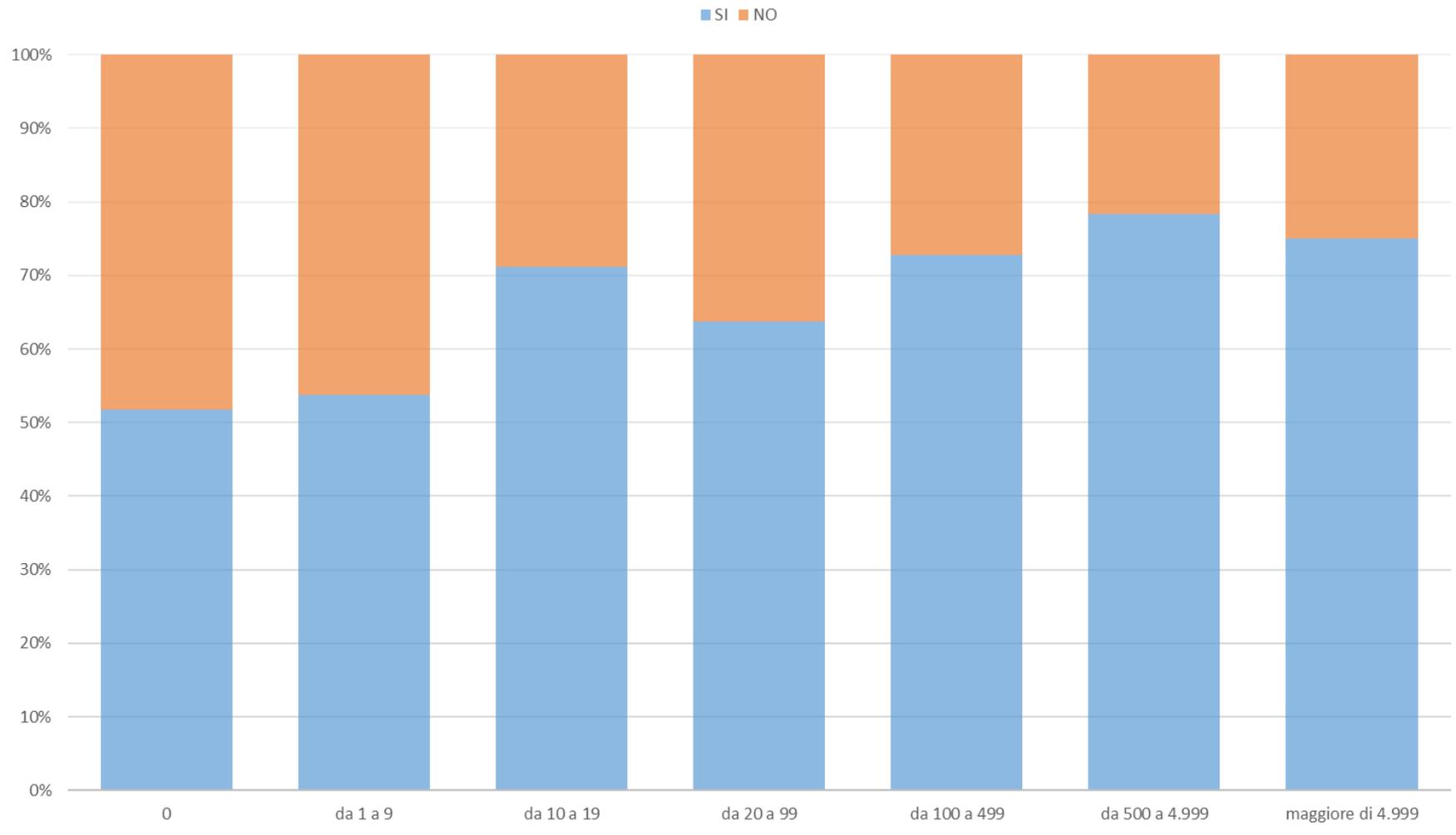
A.7. INDICARE SE È STATA APPROVATA/INSERITA NEL CODICE DI COMPORTAMENTO UNA APPOSITA PROCEDURA DI RILEVAZIONE DELLE SITUAZIONI DI CONFLITTO DI INTERESSI POTENZIALE O REALE



A.7 - Indicare se è stata approvata/inserita nel Codice di Comportamento una apposita procedura di rilevazione delle situazioni di conflitto di interessi potenziale o reale (Cfr. PNA 2019, Parte III, § 1.4, pag 50 e § 9 della Delibera ANAC n. 177/ 2020)	SI	NO	SI %	NO %
0	15	14	51,7%	48,3%
da 1 a 9	187	161	53,7%	46,3%
da 10 a 19	131	53	71,2%	28,8%
da 20 a 99	218	124	63,7%	36,3%
da 100 a 499	91	34	72,8%	27,2%
da 500 a 4.999	47	13	78,3%	21,7%
maggiore di 4.999	9	3	75,0%	25,0%
Totale complessivo	698	402	63,5%	36,5%



A.7. INDICARE SE È STATA APPROVATA/INSERITA NEL CODICE DI COMPORTAMENTO UNA APPOSITA PROCEDURA DI RILEVAZIONE DELLE SITUAZIONI DI CONFLITTO DI INTERESSI POTENZIALE O REALE





7 PATTI LEGALITÀ E PROTOCOLLO LEGALITÀ

7.1 PROGRAMMAZIONE

I.1.1.10 - Indicare se nel PTPCT è stata prevista la programmazione degli interventi idonei a garantire l'adozione della misura "Patti di integrità"

Si risponde di sì alla domanda anche laddove la misura sia stata già adottata negli anni precedenti e, nell'annualità presente, si prevede di realizzare interventi correttivi o ad essa collegati.

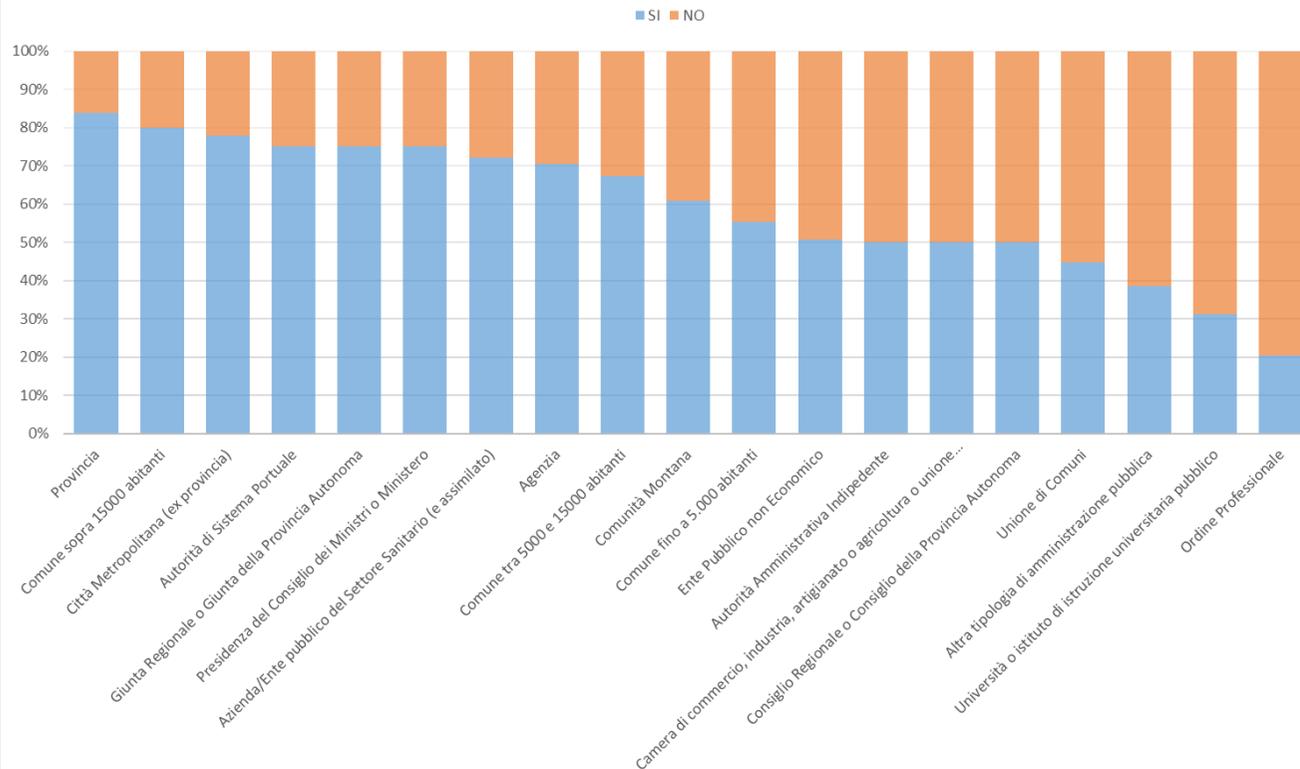
I.1.1.10 - Indicare se nel PTPCT è stata prevista la programmazione degli interventi idonei a garantire l'adozione della misura "Patti di integrità"	Numero	%
No	744	45,0%
Sì	910	55,0%
Totale complessivo	1654	100,0%



I.1.1.10 -Indicare se nel PTPCT è stata prevista la programmazione degli interventi idonei a garantire l'adozione della misura "Patti di integrità"	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	12	5	70,6%	29,4%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	17	27	38,6%	61,4%
Autorità Amministrativa Indipendente	1	1	50,0%	50,0%
Autorità di Sistema Portuale	6	2	75,0%	25,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	62	24	72,1%	27,9%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	8	8	50,0%	50,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	7	2	77,8%	22,2%
Comune fino a 5.000 abitanti	247	200	55,3%	44,7%
Comune sopra 15000 abitanti	174	44	79,8%	20,2%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	202	98	67,3%	32,7%
Comunità Montana	14	9	60,9%	39,1%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2	2	50,0%	50,0%
Ente Pubblico non Economico	32	31	50,8%	49,2%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	6	2	75,0%	25,0%
Ordine Professionale	61	239	20,3%	79,7%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	6	2	75,0%	25,0%
Provincia	26	5	83,9%	16,1%
Unione di Comuni	17	21	44,7%	55,3%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	10	22	31,3%	68,8%
Totale complessivo	910	744	55,0%	45,0%



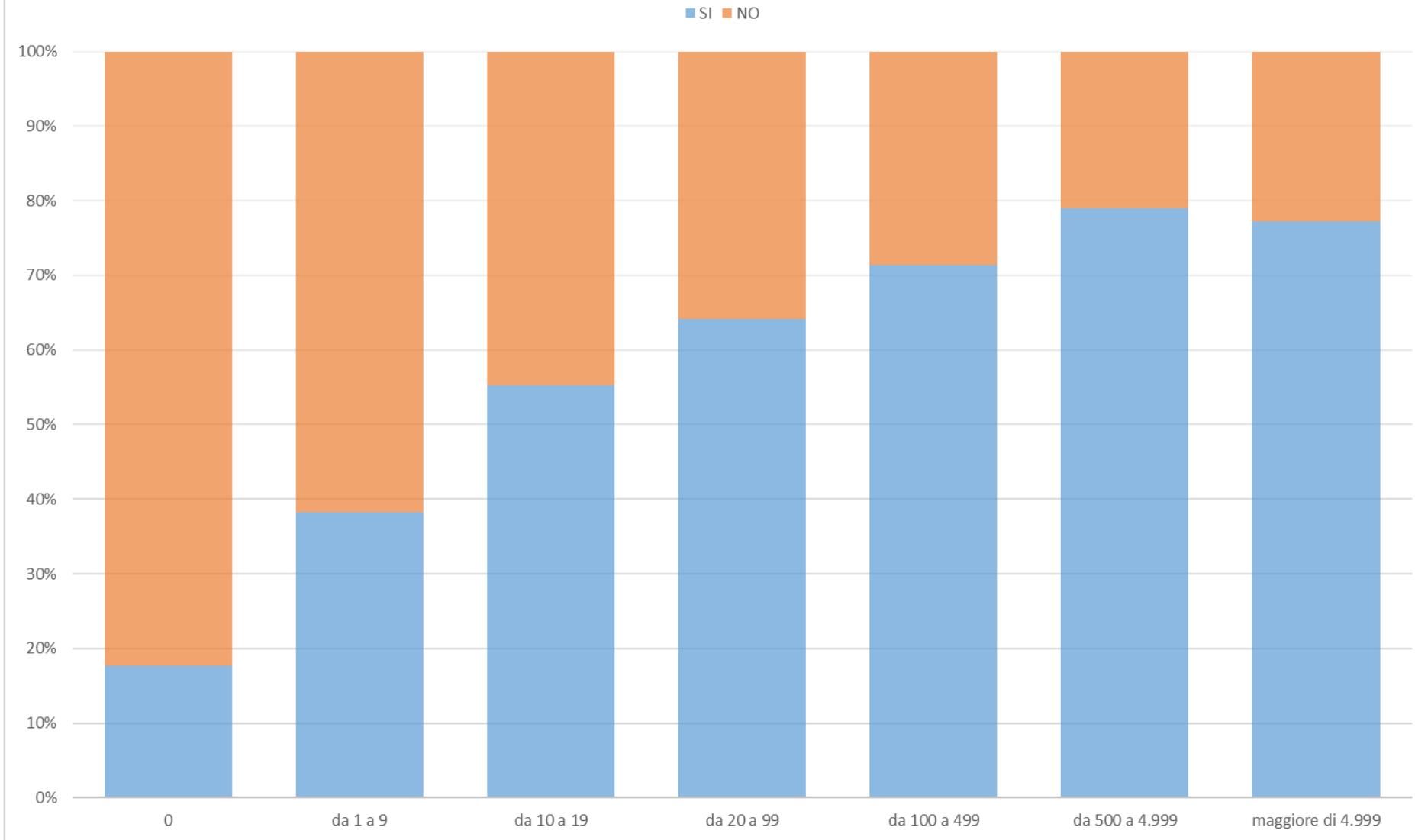
I.1.1.10 -INDICARE SE NEL PTPCT È STATA PREVISTA LA PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI IDONEI A GARANTIRE L'ADOZIONE DELLA MISURA "PATTI DI INTEGRITÀ"



I.1.1.10 -Indicare se nel PTPCT è stata prevista la programmazione degli interventi idonei a garantire l'adozione della misura "Patti di integrità"	SI	NO	SI %	NO %
0	12	56	17,6%	82,4%
da 1 a 9	193	311	38,3%	61,7%
da 10 a 19	137	111	55,2%	44,8%
da 20 a 99	328	183	64,2%	35,8%
da 100 a 499	140	56	71,4%	28,6%
da 500 a 4.999	83	22	79,0%	21,0%
maggiore di 4.999	17	5	77,3%	22,7%
Totale complessivo	910	744	55,0%	45,0%



I.1.1.10 -INDICARE SE NEL PTPCT È STATA PREVISTA LA PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI IDONEI A GARANTIRE L'ADOZIONE DELLA MISURA "PATTI DI INTEGRITÀ"



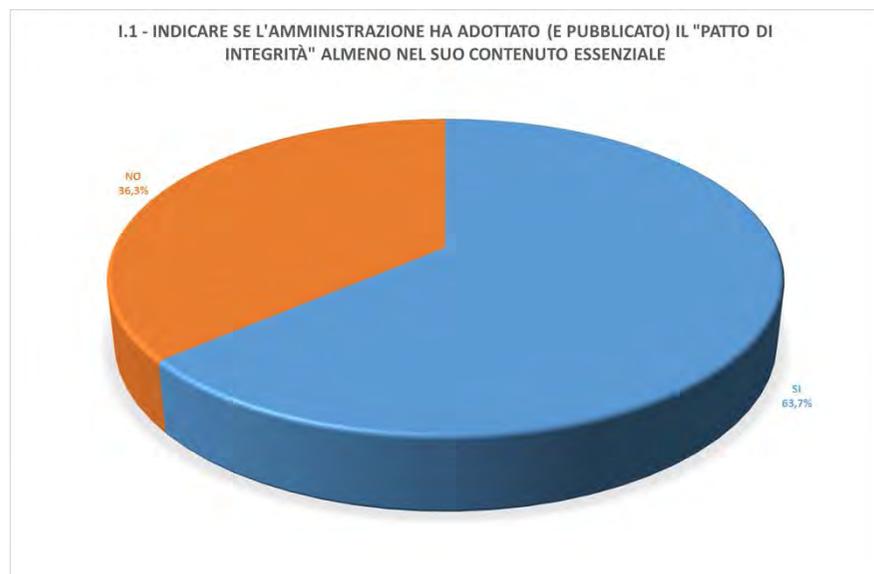
7.2 ATTUAZIONE

I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale

Si rammenta che i Patti di integrità/protocolli di legalità sono "strumenti negoziali che integrano il contratto originario tra amministrazione e operatore economico con la finalità di prevedere una serie di misure volte al contrasto di attività illecite e, in forza di tale azione, ad assicurare il pieno rispetto dei principi costituzionali di buon andamento e imparzialità dell'azione amministrativa (ex art. 97 Cost.) e dei principi di concorrenza e trasparenza che presidiano la disciplina dei contratti pubblici. Si tratta, in particolare, di un sistema di condizioni la cui accettazione è presupposto necessario e condizionante la partecipazione delle imprese alla specifica gara, finalizzato ad ampliare gli impegni cui si obbliga il concorrente, sia sotto il profilo temporale - nel senso che gli impegni assunti dalle imprese rilevano sin dalla fase precedente alla stipula del contratto di appalto - che sotto il profilo del contenuto - nel senso che si richiede all'impresa di impegnarsi, non tanto e non solo alla corretta esecuzione del contratto di appalto, ma soprattutto ad un comportamento leale, corretto e trasparente, sottraendosi a qualsiasi tentativo di corruzione o condizionamento nell'aggiudicazione del contratto" (cfr. [PNA 2019, parte III, par. 1, sottopar. 1.9](#))

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (628) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda I.1.1.10 - Indicare se nel PTPCT è stata prevista la programmazione degli interventi idonei a garantire l'adozione della misura "Patti di integrità" ed hanno trasmesso il monitoraggio definitivo.

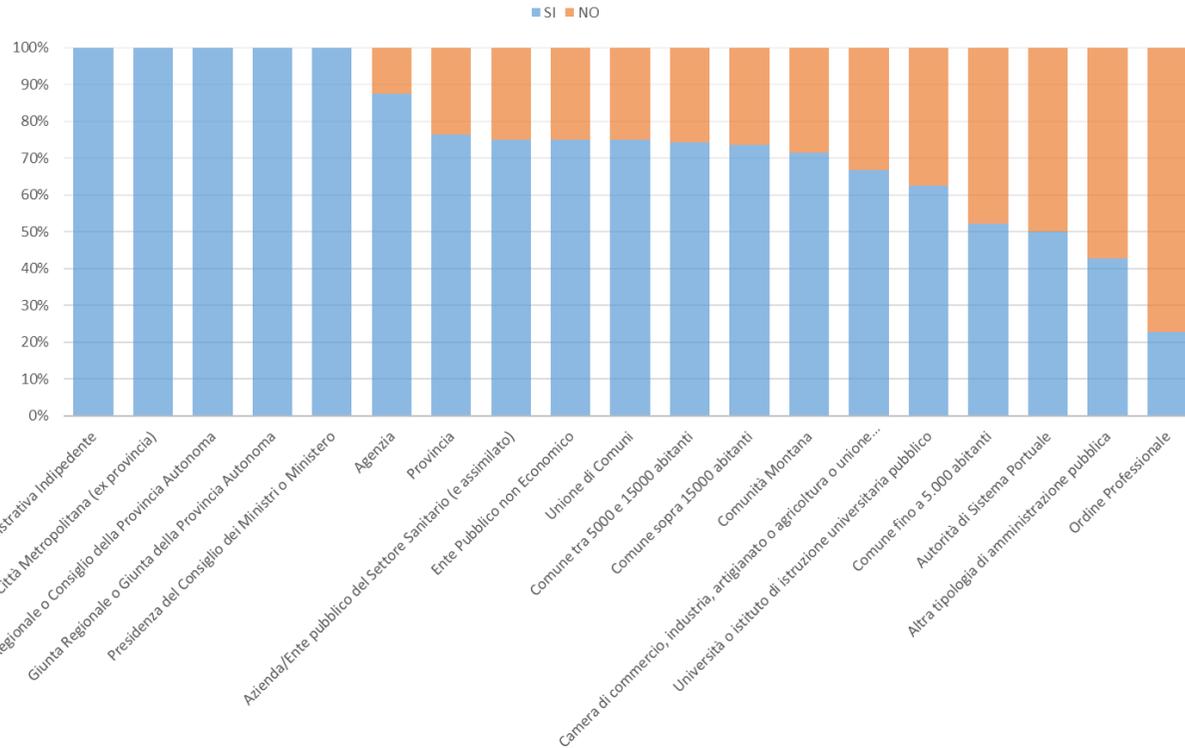
I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale *	Numero	%
No	228	36,3%
Si	400	63,7%
Totale complessivo	628	100,0%



I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale *	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	7	1	87,5%	12,5%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	6	8	42,9%	57,1%
Autorità Amministrativa Indipendente	1		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	3	3	50,0%	50,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	24	8	75,0%	25,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	4	2	66,7%	33,3%
Città Metropolitana (ex provincia)	4		100,0%	0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	97	89	52,2%	47,8%
Comune sopra 15000 abitanti	84	30	73,7%	26,3%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	101	35	74,3%	25,7%
Comunità Montana	5	2	71,4%	28,6%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	18	6	75,0%	25,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4		100,0%	0,0%
Ordine Professionale	10	34	22,7%	77,3%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3		100,0%	0,0%
Provincia	13	4	76,5%	23,5%
Unione di Comuni	9	3	75,0%	25,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	5	3	62,5%	37,5%
Totale complessivo	400	228	63,7%	36,3%



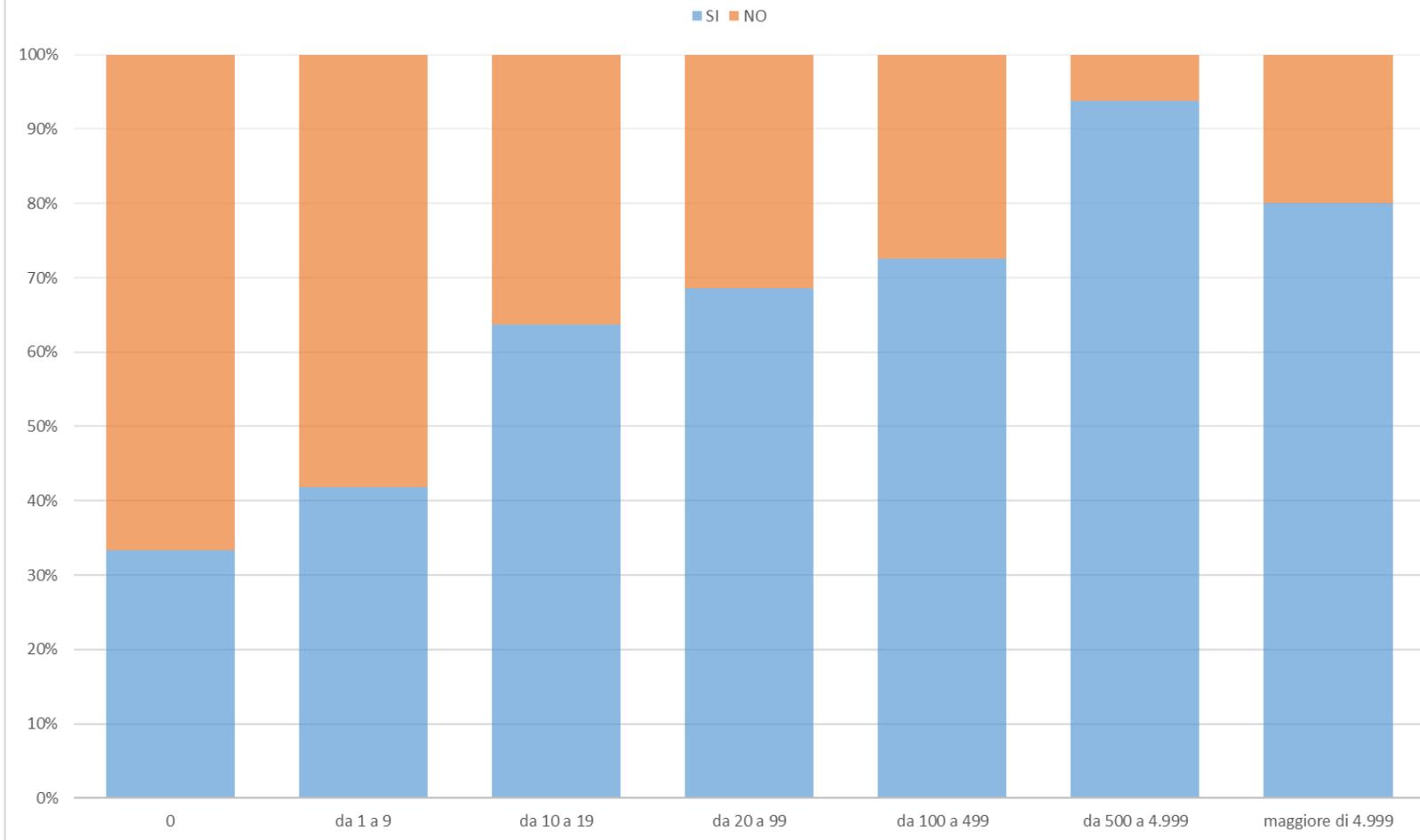
I.1 - INDICARE SE L'AMMINISTRAZIONE HA ADOTTATO (E PUBBLICATO) IL "PATTO DI INTEGRITÀ" ALMENO NEL SUO CONTENUTO ESSENZIALE



I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale *	SI	NO	SI %	NO %
0	3	6	33,3%	66,7%
da 1 a 9	62	86	41,9%	58,1%
da 10 a 19	63	36	63,6%	36,4%
da 20 a 99	153	70	68,6%	31,4%
da 100 a 499	66	25	72,5%	27,5%
da 500 a 4.999	45	3	93,8%	6,3%
maggiore di 4.999	8	2	80,0%	20,0%
Totale complessivo	400	228	63,7%	36,3%



I.1 - INDICARE SE L'AMMINISTRAZIONE HA ADOTTATO (E PUBBLICATO) IL "PATTO DI INTEGRITÀ" ALMENO NEL SUO CONTENUTO ESSENZIALE



I.1.2 - Indicare il numero di Bandi in cui sono state inserite le clausole dei Patti di Integrità

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (400) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale

I.1.2 - Indicare il numero di Bandi in cui sono state inserite le clausole dei Patti di Integrità	Amm.ni	Numero Bandi	Media
Agenzia	7	6154	879,14
Altra tipologia di amministrazione pubblica	6	98	16,33
Autorità Amministrativa Indipendente	1	1	1,00
Autorità di Sistema Portuale	3	67	22,33
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	24	4054	168,92
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	4	382	95,50
Città Metropolitana (ex provincia)	4	110	27,50
Comune fino a 5.000 abitanti	97	594	6,12
Comune sopra 15000 abitanti	84	3104	36,95
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	101	1883	18,64
Comunità Montana	5	36	7,20
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2	12	6,00
Ente Pubblico non Economico	18	286	15,89
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	540	135,00
Ordine Professionale	10	4	0,40
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	336	112,00
Provincia	13	1103	84,85
Unione di Comuni	9	127	14,11
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	5	3286	657,20
Totale complessivo	400	22177	55,44

I.1.2 - Indicare il numero di Bandi in cui sono state inserite le clausole dei Patti di Integrità	Amm.ni	Numero Bandi	Media
0	3	3	1
da 1 a 9	62	332	5
da 10 a 19	63	430	7
da 20 a 99	153	3809	25
da 100 a 499	66	8476	128
da 500 a 4.999	45	8337	185
maggiore di 4.999	8	790	99
Totale complessivo	400	22177	55

I.1.3 - Indicare il numero di soggetti con cui si è stipulato il Patto di Integrità

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (400) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale

I.1.3 - Indicare il numero di soggetti con cui si è stipulato il Patto di Integrità	Amm.ni	Numero Soggetti	Media
Agenzia	7	3614	516,29
Altra tipologia di amministrazione pubblica	6	98	16,33
Autorità Amministrativa Indipendente	1	65	65,00
Autorità di Sistema Portuale	3	21	7,00
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	24	4493	187,21
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	4	387	96,75
Città Metropolitana (ex provincia)	4	75	18,75
Comune fino a 5.000 abitanti	97	657	6,77
Comune sopra 15000 abitanti	84	2828	33,67
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	101	2143	21,22
Comunità Montana	5	36	7,20
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2	12	6,00
Ente Pubblico non Economico	18	257	14,28
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	220	55,00
Ordine Professionale	10	15	1,50
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	3986	1.328,67
Provincia	13	1664	128,00
Unione di Comuni	9	101	11,22
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	5	2709	541,80
Totale complessivo	400	23381	58,45

I.1.3 - Indicare il numero di soggetti con cui si è stipulato il Patto di Integrità	Amm.ni	Numero Soggetti	Media
0	3	3	1
da 1 a 9	62	321	5
da 10 a 19	63	502	8
da 20 a 99	153	3902	26
da 100 a 499	66	6636	101
da 500 a 4.999	45	11056	246
maggiore di 4.999	8	961	120
Totale complessivo	400	23381	58

I.1.5 - Indicare se ci sono stati casi di attivazione delle azioni di tutela previste in eventuali protocolli di legalità o patti di integrità inseriti nei contratti stipulati

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (400) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale

I.1.5 - Indicare se ci sono stati casi di attivazione delle azioni di tutela previste in eventuali protocolli di legalità o patti di integrità inseriti nei contratti stipulati	SI	NO	SI %
Agenzia		7	0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica		6	0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente		1	0,0%
Autorità di Sistema Portuale		3	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)		24	0,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale		4	0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	1	3	25,0%
Comune fino a 5.000 abitanti		97	0,0%
Comune sopra 15000 abitanti		84	0,0%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	2	99	2,0%
Comunità Montana		5	0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma		2	0,0%
Ente Pubblico non Economico		18	0,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma		4	0,0%
Ordine Professionale		10	0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero		3	0,0%
Provincia	1	12	7,7%
Unione di Comuni		9	0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico		5	0,0%
Totale complessivo	4	396	1,0%

I.1.4 - Indicare se sono stati effettuati controlli sull'attuazione della misura

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (400) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda I.1 - Indicare se l'amministrazione ha adottato (e pubblicato) il "Patto di integrità" almeno nel suo contenuto essenziale

I.1.4 -Indicare se sono stati effettuati controlli sull'attuazione della misura	SI	NO	SI %	NO %
Agenzia	3	4	42,9%	57,1%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	3	3	50,0%	50,0%
Autorità Amministrativa Indipendente		1	0,0%	100,0%
Autorità di Sistema Portuale		3	0,0%	100,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	9	15	37,5%	62,5%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	3	1	75,0%	25,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	2	2	50,0%	50,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	24	73	24,7%	75,3%
Comune sopra 15000 abitanti	33	51	39,3%	60,7%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	15	86	14,9%	85,1%
Comunità Montana	1	4	20,0%	80,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2		100,0%	0,0%
Ente Pubblico non Economico	2	16	11,1%	88,9%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	2	2	50,0%	50,0%
Ordine Professionale	4	6	40,0%	60,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3		100,0%	0,0%
Provincia	7	6	53,8%	46,2%
Unione di Comuni	1	8	11,1%	88,9%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	4	1	80,0%	20,0%
Totale complessivo	118	282	29,5%	70,5%

I.1.4 -Indicare se sono stati effettuati controlli sull'attuazione della misura	SI	NO	SI %	NO %
0	1	2	33,3%	66,7%
da 1 a 9	11	51	17,7%	82,3%
da 10 a 19	18	45	28,6%	71,4%
da 20 a 99	34	119	22,2%	77,8%
da 100 a 499	29	37	43,9%	56,1%
da 500 a 4.999	22	23	48,9%	51,1%
maggiore di 4.999	3	5	37,5%	62,5%
Totale complessivo	118	282	29,5%	70,5%

I.1.4.1 - Indicare il numero di verifiche effettuate

I.1.4.1.1 - Indicare il numero di eventuali violazioni accertate

Il dettaglio è riferito solamente al sottoinsieme di (118) amm.ni che hanno risposto SI alla domanda I.1.4 - Indicare se sono stati effettuati controlli sull'attuazione della misura

I.1.4.1 - Indicare il numero di verifiche effettuate	Amm.ni	Numero Verifiche	Media	Violazioni
Agenzia	3	3595	1.198,33	0
Altra tipologia di amministrazione pubblica	3	16	5,33	1
Autorità Amministrativa Indipendente		0		0
Autorità di Sistema Portuale		0		0
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	9	544	60,44	0
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	3	333	111,00	0
Città Metropolitana (ex provincia)	2	79	39,50	3
Comune fino a 5.000 abitanti	24	127	5,29	0
Comune sopra 15000 abitanti	33	849	25,73	18
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	15	182	12,13	0
Comunità Montana	1	15	15,00	0
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	2	11	5,50	0
Ente Pubblico non Economico	2	5	2,50	0
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	2	15	7,50	0
Ordine Professionale	4	13	3,25	0
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	3888	1.296,00	0
Provincia	7	603	86,14	0
Unione di Comuni	1	21	21,00	0
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	4	985	246,25	0
Totale complessivo	118	11281	95,60	22

I.1.4.1.1 - Indicare il numero di verifiche effettuate	Amm.ni	Numero Verifiche	Media	Violazioni
0	1	3	3,0	0
da 1 a 9	11	36	3,3	0
da 10 a 19	18	64	3,6	1
da 20 a 99	34	472	13,9	0
da 100 a 499	29	4792	165,2	18
da 500 a 4.999	22	5847	265,8	3
maggiore di 4.999	3	47	15,7	0
Totale complessivo	118	11261	95,4	22

8 AREA RISCHIO CONTRATTI PUBBLICI

8.1 MAPPATURA PROCESSI AREA DI RISCHIO CONTRATTI

Per l'area di rischio dei contratti nel questionario è previsto uno "spacchettamento" in 6 sotto aree di rischio

D.1 Contratti - Programmazione
D.2 Contratti – Progettazione della gara
D.3 Contratti – Selezione del contraente
D.4 Contratti – Verifica dell'aggiudicazione e stipula del contratto
D.5 Contratti - Esecuzione
D.6 Contratti - Rendicontazione

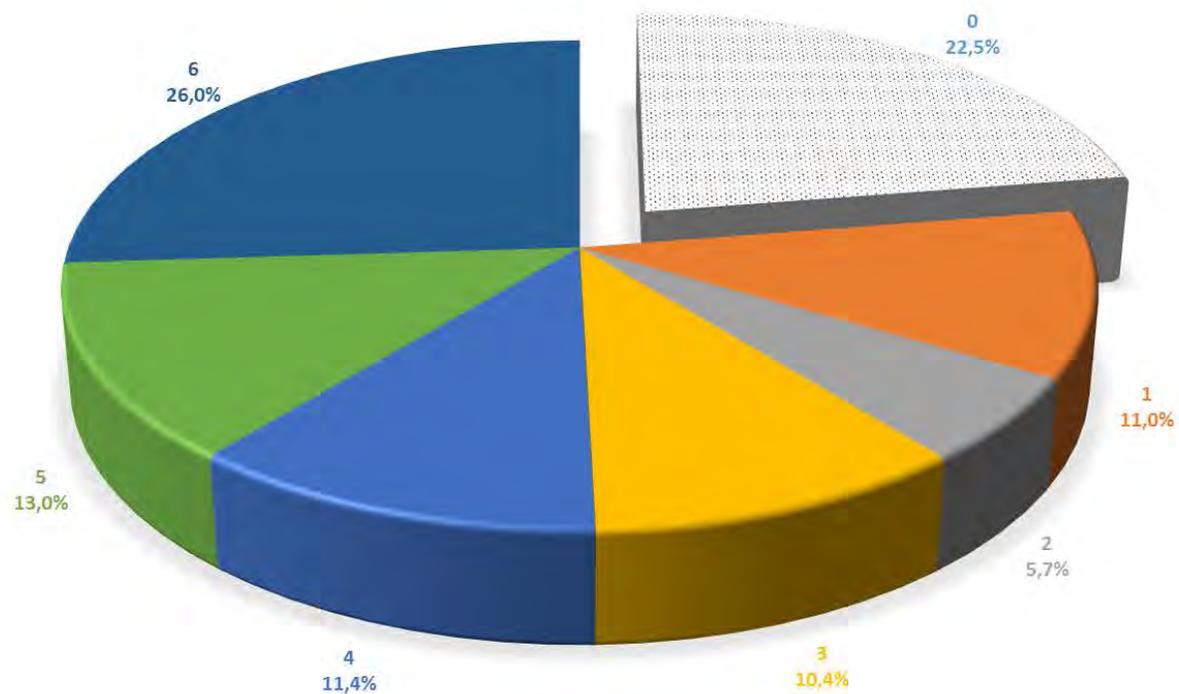
Sotto si riporta la distribuzione del numero delle sotto-aree di rischio mappate

Dalla tabella si rileva come oltre 1 amministrazione su 5 (22%) non abbia mappato alcun processo nell'area di rischio Contratti. D'altra parte circa 1 amministrazione su 4 (26%) ha mappato i processi dell'area Contratti in ciascuna delle 6 sotto-aree di rischio. Circa il 60% delle amministrazioni ha mappato i processi di 3 o più sotto-aree dell'area contratti.

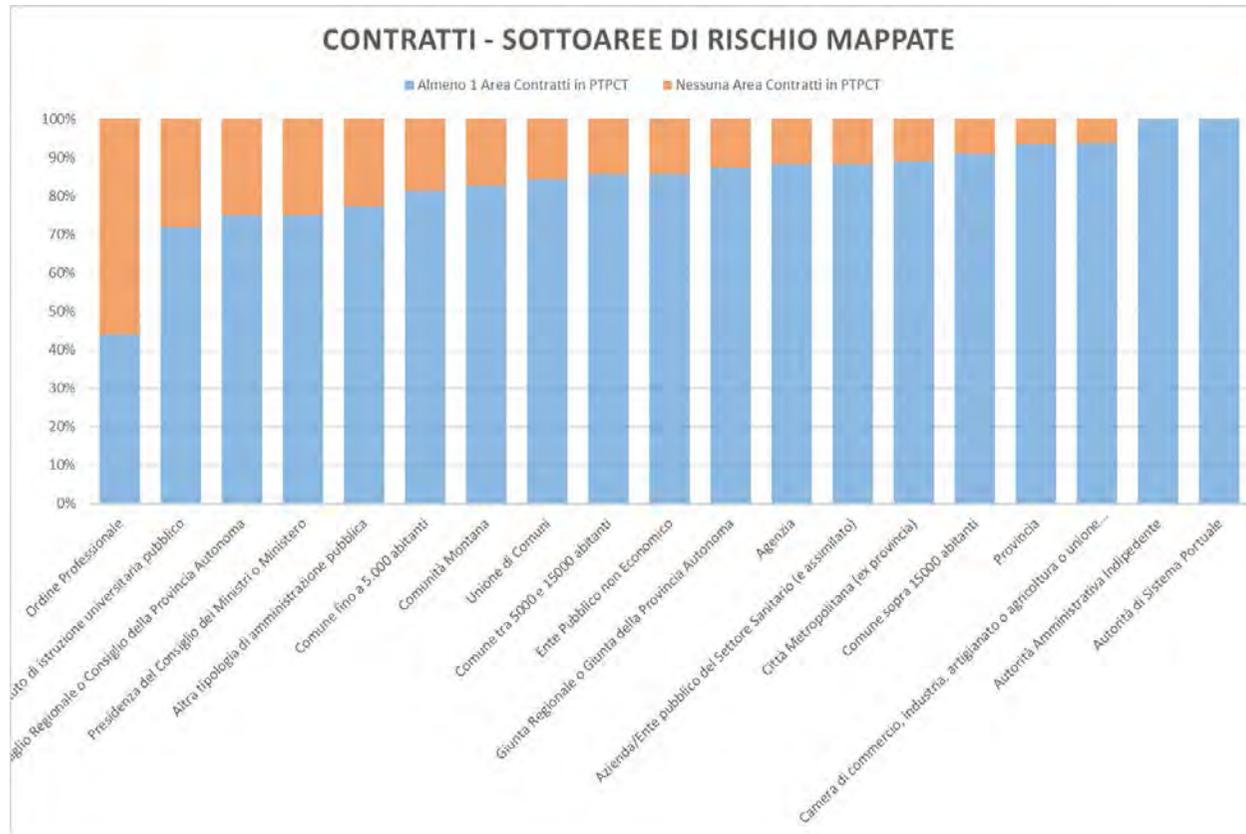
Rispetto alla tipologia di amministrazione, il "fenomeno" della mancanza completa di mappatura dei processi nell'area di rischio contratti risulta particolarmente rilevante per gli Ordini professionali, rispetto ai quali si rileva che la maggioranza (56%) non ha mappato alcun processo. Rispetto ai Comuni si osserva come tale fattispecie diventi sempre meno frequente all'aumentare della dimensione del Comune.

Numero sotto-aree di rischio Contratti mappate nel PTPCT	Numero amm.ni		%
0	372	1282	22%
1	182		11%
2	94		6%
3	172		10%
4	189		11%
5	215		13%
6	430		26%
Totale	1654		100%

NUMERO SOTTO-AREE DI RISCHIO CONTRATTI MAPPATE (0-6)



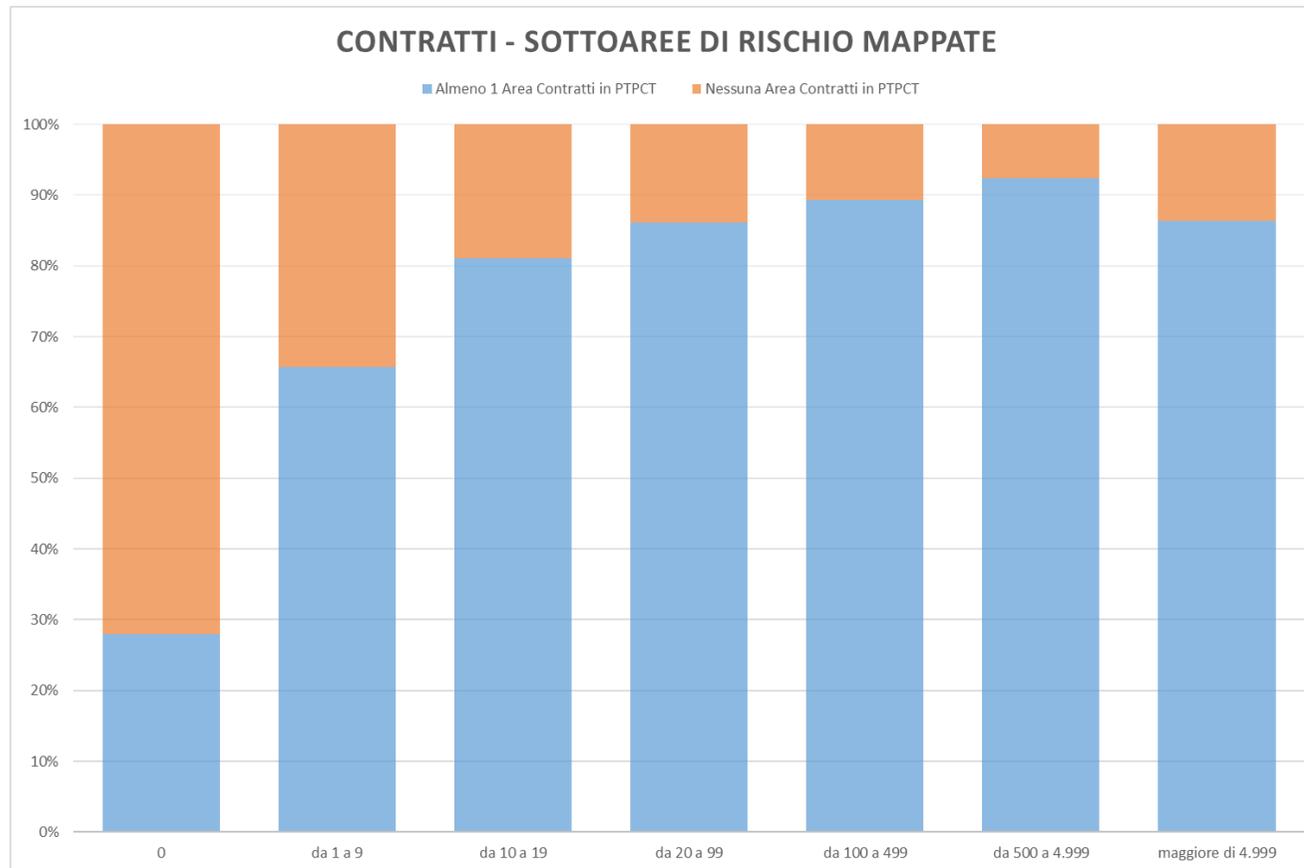
Tipologia Amministrazione	Almeno 1 Area Contratti in PTPCT	Nessuna Area Contratti in PTPCT	% Almeno 1 Area Contratti in PTPCT	% Nessuna Area Contratti in PTPCT
Agenzia	15	2	88,2%	11,8%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	34	10	77,3%	22,7%
Autorità Amministrativa Indipendente	2		100,0%	0,0%
Autorità di Sistema Portuale	8		100,0%	0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario	76	10	88,4%	11,6%
Camera di commercio, industria, artigianato	15	1	93,8%	6,3%
Città Metropolitana (ex provincia)	8	1	88,9%	11,1%
Comune fino a 5.000 abitanti	364	83	81,4%	18,6%
Comune sopra 15000 abitanti	198	20	90,8%	9,2%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	257	43	85,7%	14,3%
Comunità Montana	19	4	82,6%	17,4%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia	3	1	75,0%	25,0%
Ente Pubblico non Economico	54	9	85,7%	14,3%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia	7	1	87,5%	12,5%
Ordine Professionale	132	168	44,0%	56,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	6	2	75,0%	25,0%
Provincia	29	2	93,5%	6,5%
Unione di Comuni	32	6	84,2%	15,8%
Università o istituto di istruzione universitaria	23	9	71,9%	28,1%
Totale complessivo	1282	372	77,5%	22,5%



Anche rispetto alla dimensione dell'ente in termini di dipendenti, si osserva una tendenziale diminuzione della quota di amministrazioni che non mappano i processi nell'area contratti, all'aumentare della dimensione.



Tipologia Amministrazione	Almeno 1 Area Contratti in PTPCT	Nessuna Area Contratti in PTPCT	% Almeno 1 Area Contratti in PTPCT	% Nessuna Area Contratti in PTPCT
0	19	49	27,9%	72,1%
da 1 a 9	331	173	65,7%	34,3%
da 10 a 19	201	47	81,0%	19,0%
da 20 a 99	440	71	86,1%	13,9%
da 100 a 499	175	21	89,3%	10,7%
da 500 a 4.999	97	8	92,4%	7,6%
maggiore di 4.999	19	3	86,4%	13,6%
Totale complessivo	1282	372	77,5%	22,5%



Amministrazioni con almeno 1 processo mappato in area Contratti.

Focalizzando l'attenzione sulle amministrazioni che hanno mappato almeno un processo in 1 delle sotto-aree (FASI) di rischio relative ai Contratti, è stata effettuata una rappresentazione della distribuzione delle sotto-aree di rischio rispetto al numero di aree complessive individuate.

Ad esempio nel primo quadrante si rileva come tra le amministrazioni che hanno mappato 1 solo sotto-area di rischio delle 6 possibili, la stragrande maggioranza (59%) ha mappato la sotto-area D3. Contratti - Selezione mentre una quota inferiore ma significativa (24%) ha mappato la sotto-area D.1 Contratti – Programmazione. A livello generale si osserva come la sotto-area di rendicontazione risulti di gran lunga la meno selezionata.

Individuata 1 (su 6) sotto-area Contratti			Individuate 4 (su 6) sotto-area Contratti		
D.1 Contratti - Programmazione		24%	D.1 Contratti - Programmazione		16%
D.2 Contratti - Progettazione		3%	D.2 Contratti - Progettazione		16%
D.3 Contratti - Selezione		59%	D.3 Contratti - Selezione		25%
D.4 Contratti - Verifica		7%	D.4 Contratti - Verifica		21%
D.5 Contratti - Esecuzione		5%	D.5 Contratti - Esecuzione		18%
D.6 Contratti - Rendicontazione		2%	D.6 Contratti - Rendicontazione		4%
Individuate 2 (su 6) sotto-area Contratti			Individuate 5 (su 6) sotto-area Contratti		
D.1 Contratti - Programmazione		20%	D.1 Contratti - Programmazione		17%
D.2 Contratti - Progettazione		9%	D.2 Contratti - Progettazione		17%
D.3 Contratti - Selezione		43%	D.3 Contratti - Selezione		20%
D.4 Contratti - Verifica		13%	D.4 Contratti - Verifica		18%
D.5 Contratti - Esecuzione		14%	D.5 Contratti - Esecuzione		19%
D.6 Contratti - Rendicontazione		2%	D.6 Contratti - Rendicontazione		8%
Individuate 3 (su 6) sotto-area Contratti					
D.1 Contratti - Programmazione		18%			
D.2 Contratti - Progettazione		12%			
D.3 Contratti - Selezione		32%			
D.4 Contratti - Verifica		20%			
D.5 Contratti - Esecuzione		17%			
D.6 Contratti - Rendicontazione		1%			

Si è poi approfondito il livello di descrizione dei processi, rilevando le risposte fornite alla domanda

G.4.4.*.2 Indicare se sono stati descritti i processi attraverso l'identificazione di: INPUT/OUTPUT, ATTIVITÀ, RESPONSABILI.

in corrispondenza delle 4 sotto-aree dell'area **Contratti**.

Come descritto nell'Allegato n. [1 al PNA 2019, par. 3, sotto paragrafo 3.2](#) (pag. 17), e in particolare nel box 4 a pag. 18, una descrizione efficace ed esaustiva di un processo dovrebbe rappresentare i seguenti elementi:

- *input*: elementi in ingresso che innescano il processo
- *output*: risultato atteso del processo
- *attività*: sequenza di azioni che consente di raggiungere l'output
- *responsabili*: responsabilità connesse alla corretta realizzazione del processo
- tempi di svolgimento del processo e delle sue attività (nei casi in cui i tempi di svolgimento sono certi e/o conosciuti, anche in base a previsioni legislative o regolamentari)
- vincoli del processo (rappresentati dalle condizioni da rispettare nello svolgimento del processo in base a previsioni legislative o regolamentari)
- risorse del processo (con riferimento alle risorse finanziarie e umane necessarie per garantire il corretto funzionamento del processo (laddove le stesse siano agevolmente ed oggettivamente allocabili al processo))
- interrelazioni tra i processi
- criticità del processo.

Al fine di avere una prima valutazione sul grado di approfondimento rispetto a cui sono stati descritti i processi per l'area Contratti, si osserva che:

- L'input/output non è stato descritto nel 28% dei processi;
- le Attività ed i Responsabili sono "mancanti" in circa il 9/10% dei casi.
- Nell'80% dei casi sono individuati TUTTI i responsabili (ciò vale anche per le attività)

INPUT_OUTPUT	Num. Processi	% Num. Processi
nessuno	802	28%
alcuni	356	13%
tutti	1662	59%
ATTIVITA	Num. Processi	% Num. Processi
nessuno	253	9%
alcuni	332	12%
tutti	2235	79%
RESPONSABILI	Num. Processi	% Num. Processi
nessuno	282	10%
alcuni	266	9%
tutti	2272	81%

Nella tabella seguente sono riportate le combinazioni più rilevanti delle precedenti dimensioni.

Si osserva che:

- Più della metà (54,2%) dei processi sono identificati individuando tutti gli elementi di dettaglio (input/output, attività e responsabili);
- Per circa i 2/3 dei processi sono stati definiti, in tutto o in parte, tutti i 3 elementi di dettaglio (1, 3, 4, 12 e 13 riga);
- Tale percentuale sale all'84% se ci riferiamo solo ad attività e responsabili (escludendo cioè INPUT-OUTPUT) (1,2,3,4,8,10,12,13 riga).
- L'input/output di processo è l'elemento più ostico da individuare nell'ambito della mappatura: risulta assente nel 27,8% dei processi
- C'è un 3,1 % di processi per i quali non è stato individuato nulla – né input/output né attività né responsabili.

	INPUT_OUTPUT	ATTIVITA	RESPONSABILI	Num. Processi	% Num. Processi
1)	tutti	tutti	tutti	1535	54,2%
2)	nessuno	tutti	tutti	419	14,8%
3)	alcuni	alcuni	alcuni	191	6,7%
4)	alcuni	tutti	tutti	110	3,9%
5)	nessuno	nessuno	tutti	109	3,8%
6)	nessuno	tutti	nessuno	95	3,4%
7)	nessuno	nessuno	nessuno	87	3,1%
8)	tutti	tutti	nessuno	53	1,9%
9)	nessuno	alcuni	alcuni	42	1,5%
10)	nessuno	alcuni	tutti	35	1,2%
11)	tutti	nessuno	tutti	33	1,2%
12)	alcuni	alcuni	tutti	24	0,8%
13)	tutti	tutti	alcuni	16	0,6%
	Altre combinazioni			84	3,0%

8.2 MISURE SPECIFICHE IN AREA CONTRATTI

L'analisi mostra il numero di misure specifiche individuate per le 6 sotto-aree dell'area Contratti, distribuite sulla base dell'ambito di riferimento, prima a livello generale e successivamente per singolo comparto.

È possibile osservare, a livello complessivo:

- una netta prevalenza di misure da applicare nella fase di selezione del contraente, quella evidentemente più a rischio
- una tendenza a definire misure in ambito controllo e trasparenza, e una certa difficoltà ad individuare misure finalizzate alla rotazione e alla semplificazione

GENERALE

CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1 Contratti pubblici - Programmazione	206	216	713	206	392	77	105	591	2506
D.2 Contratti pubblici - Progettazione della gara	222	245	856	278	594	140	122	615	3072
D.3 Contratti pubblici - Selezione del contraente	419	444	2026	514	968	289	293	1571	6524
D.4 Contratti pubblici - Verifica dell'aggiudicazione e stipula del contratto	167	176	840	200	283	80	79	559	2384
D.5 Contratti pubblici - Esecuzione	181	204	993	206	419	83	82	497	2665
D.6 Contratti pubblici - Rendicontazione	105	127	398	139	210	55	79	287	1400
Totale	1300	1412	5826	1543	2866	724	760	4120	18551

PER TIPOLOGIA DI AMMINISTRAZIONE

2.1 Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)									
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	25	13	83	12	32	8	3	35	211
D.2	22	20	74	23	24	17	6	42	228
D.3	31	34	106	21	57	30	5	87	371
D.4	26	11	62	15	21	10	2	32	179
D.5	21	13	96	17	48	3	3	31	232
D.6	4	7	24	9	13	3	1	11	72
	129	98	445	97	195	71	20	238	1293

2.2 Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale									
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	6	7	14	7	7	4	4	5	54
D.2	9	7	11	7	8	4	3	7	56
D.3	7	9	8	9	12	4	3	11	63
D.4	7	8	4	7	7	4	3	6	46
D.5	8	8	7	9	9	4	3	6	54
D.6	4	5	4	4	6	3	3	4	33
	41	44	48	43	49	23	19	39	306

2.3 Città Metropolitana (ex provincia)									
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	0	0	4	1	4	0	1	3	13
D.2	0	0	3	2	5	1	2	7	20
D.3	1	0	6	2	5	2	3	8	27
D.4	0	1	5	2	3	1	3	4	19
D.5	0	0	6	2	3	3	2	6	22

2.3	Città Metropolitana (ex provincia)								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.6	0	0	6	2	4	1	4	4	21
	1	1	30	11	24	8	15	32	122

2.4	Comune fino a 5.000 abitanti ⁵								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	29	55	154	33	62	12	18	94	457
D.2	35	50	158	36	62	22	29	117	509
D.3	79	95	335	88	133	39	35	240	1044
D.4	32	43	181	34	51	12	13	98	464
D.5	32	46	152	35	59	12	15	89	440
D.6	19	36	112	24	45	10	23	59	328
	226	325	1092	250	412	107	133	697	3242

2.5	Comune tra 5000 e 15000 abitanti								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	35	40	130	62	58	12	25	229	591
D.2	50	44	127	52	58	9	25	129	494
D.3	71	62	362	115	116	46	65	349	1186
D.4	43	37	207	61	36	10	22	194	610
D.5	38	32	173	49	61	7	18	158	536
D.6	32	23	91	42	36	9	18	102	353
	269	238	1090	381	365	93	173	1161	3770

2.6	Comune sopra 15000 abitanti								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale

⁵ Sono stati esclusi 2 "outlier", ossia 2 enti che hanno dichiarato un numero di misure talmente elevato che avrebbe "falsato" i risultati complessivi: si tratta del comune di Sant'Apollinare (7859 misure) e del comune di Terenzo (5194 misure), i cui casi andrebbero eventualmente approfonditi in maniera specifica.

2.6	Comune sopra 15000 abitanti								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	58	76	194	43	132	26	27	143	699
D.2	36	52	205	57	169	37	22	134	712
D.3	60	135	443	95	302	82	58	327	1502
D.4	33	44	239	45	82	27	21	135	626
D.5	37	56	318	54	126	24	24	111	750
D.6	23	33	99	31	54	17	16	58	331
	247	396	1498	325	865	213	168	908	4620

2.7	Comunità Montana								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	0	0	2	3	1	0	0	2	8
D.2	0	2	3	3	2	0	0	1	11
D.3	0	6	12	7	11	7	2	11	56
D.4	0	2	11	6	0	0	0	4	23
D.5	0	2	14	6	7	1	1	7	38
D.6	0	0	1	1	0	0	0	3	5
	0	12	43	26	21	8	3	28	141

2.8	Unione di Comuni								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	2	6	10	5	13	1	0	13	50
D.2	2	5	48	3	12	1	0	26	97
D.3	2	13	35	6	26	14	9	32	137
D.4	0	4	11	4	3	1	0	13	36
D.5	0	5	9	4	4	1	0	8	31
D.6	3	4	9	3	4	2	0	13	38
	9	37	122	25	62	20	9	105	389

2.9	Ente Pubblico non Economico								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	8	3	30	8	17	4	1	11	82
D.2	11	8	38	13	21	9	1	24	125
D.3	9	8	44	15	25	7	3	39	150
D.4	2	2	14	1	16	3	0	9	47
D.5	2	2	41	3	29	5	1	13	96
D.6	1	1	10	2	7	0	0	3	24
	33	24	177	42	115	28	6	99	524

2.10	Agenzia								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	1	1	5	1	2	1	4	4	19
D.2	1	5	16	2	3	3	0	0	30
D.3	2	6	18	2	3	2	0	10	43
D.4	1	2	6	1	1	2	0	0	13
D.5	2	6	11	1	2	1	0	2	25
D.6	1	0	2	1	1	1	0	1	7
	8	20	58	8	12	10	4	17	137

2.11	Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	0	0	0	3	1	1	0	0	5
D.2	0	0	2	0	2	3	0	0	7
D.3	0	0	10	2	0	5	0	2	19
D.4	0	0	2	0	0	0	0	0	2
D.5	0	0	1	0	0	0	0	0	1
D.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0

2.11	Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
	0	0	15	5	3	9	0	2	34

2.12	Provincia								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	7	2	12	2	17	4	5	4	53
D.2	14	32	73	36	170	26	3	37	391
D.3	13	47	83	9	96	33	4	28	313
D.4	1	2	17	3	16	6	1	13	59
D.5	7	18	60	5	37	18	1	4	150
D.6	3	3	12	3	21	6	1	4	53
	45	104	257	58	357	93	15	90	1019

2.13	Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	0	0	0	0	1	0	0	2	3
D.2	0	1	0	0	2	1	0	2	6
D.3	0	0	0	0	2	1	0	1	4
D.4	0	2	2	0	0	0	0	1	5
D.5	0	0	1	0	0	1	0	3	5
D.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	3	3	0	5	3	0	9	23

2.14	Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	2	0	6	1	4	0	0	4	17
D.2	6	0	8	1	12	3	5	3	38
D.3	5	1	12	4	8	8	1	14	53

2.14	Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.4	2	0	7	1	3	0	0	2	15
D.5	4	0	13	1	3	0	0	3	24
D.6	0	1	6	1	0	0	0	1	9
	19	2	52	9	30	11	6	27	156

2.15	Università o istituto di istruzione universitaria pubblico								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	0	0	15	1	0	1	2	3	22
D.2	0	1	4	2	1	0	2	12	22
D.3	0	3	8	2	2	2	2	8	27
D.4	1	1	9	3	0	1	1	2	18
D.5	0	0	6	2	0	0	1	3	12
D.6	0	0	1	1	0	0	1	1	4
	1	5	43	11	3	4	9	29	105

7	Autorità di Sistema Portuale								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	2	1	3	3	7	2	1	6	25
D.2	3	3	6	3	5	2	3	2	27
D.3	7	2	10	3	13	2	6	11	54
D.4	3	2	4	3	3	2	3	5	25
D.5	1	1	3	3	2	2	3	3	18
D.6	1	1	1	3	2	2	2	1	13
	17	10	27	18	32	12	18	28	162

3	Ordine Professionale								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale

3	Ordine Professionale								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	21	2	33	6	17	1	2	16	98
D.2	6	5	40	5	16	2	1	29	104
D.3	9	11	100	3	27	5	1	46	202
D.4	7	6	40	3	19	1	1	29	106
D.5	20	6	44	4	12	1	1	19	107
D.6	5	3	8	2	6	1	1	13	39
	68	33	265	23	97	11	7	152	656

6	Autorità Amministrativa Indipendente								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	0	0	2	0	3	0	3	3	11
D.2	0	0	1	3	0	0	1	0	5
D.3	0	0	25	0	42	0	27	23	117
D.4	0	0	1	0	0	0	0	0	1
D.5	0	0	17	0	2	0	0	15	34
D.6	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	0	0	46	3	48	0	31	41	169

2.26	Altra tipologia di amministrazione pubblica								
CODICE_AREA_RISCHIO	Comportamento	ConflittoDiInteressi	Controllo	Formazione	Regolamentazione	Rotazione	Semplificazione	Trasparenza	Totale
D.1	1	1	7	6	5	0	0	5	25
D.2	0	1	12	3	3	0	0	8	27
D.3	1	3	12	8	20	1	0	12	57
D.4	0	0	9	2	13	0	0	3	27
D.5	0	0	12	2	6	0	0	7	27
D.6	0	1	3	1	1	0	0	0	6
	2	6	55	22	48	1	0	35	169



8.3 FATTI CORRUTTIVI

L'analisi seguente mostra i dati relativi ai fatti corruttivi, a carico dei propri dipendenti, registrati presso le 1153 Amministrazioni che hanno fornito le informazioni sul Monitoraggio, e in particolare si focalizza sul verificare l'incidenza di fatti corruttivi nell'area di rischio Contratti.

Per eventi corruttivi devono intendersi non solo i fatti penalmente rilevanti, ma occorre considerare, ai fini della prevenzione della corruzione, anche condotte, situazioni, condizioni, organizzative ed individuali - riconducibili anche a forme di cattiva amministrazione - che potrebbero essere prodromiche ovvero costituire un ambiente favorevole alla commissione di fatti corruttivi in senso proprio. (Cfr. [PNA 2019, parte I, par. 2](#))

	Nessuno	Numero amm.ni con Almeno 1 evento ⁶	Numero complessivo eventi
A.1 Indicare se, nel corso dell'anno di riferimento del PTPCT, sono pervenute segnalazioni per fatti corruttivi	1110	43	138
B.1 Indicare se, nel corso dell'anno di riferimento del PTPCT, sono stati avviati procedimenti disciplinari per fatti corruttivi	1107	46	106
C.1 Indicare se, nel corso dell'anno di riferimento del PTPCT, vi sono state denunce , riguardanti fatti corruttivi, a carico di dipendenti dell'amministrazione	1130	23	29
D.1 Indicare se, nell'anno di riferimento del PTPCT in esame, l'amministrazione abbia avuto notizia da parte dei propri dipendenti di essere stato destinatario di un procedimento penale per fatti di natura corruttiva.	1120	33	55
D.3 Indicare se, nell'anno di riferimento del PTPCT in esame, sono stati conclusi con provvedimento NON definitivo, procedimenti penali a carico di dipendenti dell'amministrazione per fatti di natura corruttiva	1145	8	9
D.5 Indicare se, nell'anno di riferimento del PTPCT in esame, sono stati conclusi, con sentenza o altro provvedimento definitivo, procedimenti penali a carico di dipendenti dell'amministrazione per fatti di natura corruttiva	1146	7	7

Dalla tabella osserviamo che la frequenza di fatti corruttivi si mantiene bassa, andando da un minimo dello 0,6% di amministrazioni che hanno registrato procedimenti penali conclusi con provvedimento definitivo (D.5) ad un massimo del 4% di amministrazioni che hanno avviato procedimenti disciplinari (B.1).

Nel seguito si evidenzia la distribuzione, in base al comparto, dei fatti corruttivi, e si approfondisce l'incidenza degli stessi nell'area Contratti.

⁶ Per quanto concerne questa tabella, è opportuno precisare che i numeri (della 2 e 3 colonna) riguardano TUTTI gli eventi (Segnalazioni, procedimenti disciplinari, denunce ecc.) – IL DETTAGLIO DEI NUMERI riferiti ai CONTRATTI è riportato nella parte specifica. Ad es. per A.1 si dice che "Per 12 delle 43 (28%) amm.ni che hanno ricevuto almeno 1 segnalazione nell'anno, la/e segnalazione/i hanno riguardato l'area Contratti"

A.1 Indicare se, nel corso dell'anno di riferimento del PTPCT, sono pervenute segnalazioni per fatti corruttivi

Tipologia Amministrazione	Num. Amm. con NESSUNA segnalazione ricevuta nell'anno	Num. Amm. con almeno 1 segnalazione ricevuta nell'anno	Num. segnalazioni ricevute nell'anno	% (Almeno 1 segnalazione ricevuta)
Agenzia	10	1	2	9,1%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	30	2	2	6,3%
Autorità Amministrativa Indipendente	2			0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7			0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	38	11	27	22,4%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11			0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	4			0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	318	2	7	0,6%
Comune sopra 15000 abitanti	133	13	45	8,9%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	196	4	7	2,0%
Comunità Montana	13			0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4			0,0%
Ente Pubblico non Economico	38	3	3	7,3%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	1	1	20,0%
Ordine Professionale	235			0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	1	1	25,0%
Provincia	17	3	41	15,0%
Unione di Comuni	27			0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	20	2	2	9,1%
Totale complessivo	1110	43	138	3,7%

Per 12 delle 43 (28%) amm.ni che hanno ricevuto almeno 1 segnalazione nell'anno, la/e segnalazione/i hanno riguardato l'area **Contratti**.

	Tipologia Amministrazione	Regione	Dipendenti	D.1 Contratti - Programmazione	D.2 Contratti - Progettazione	D.3 Contratti - Selezione	D.4 Contratti - Verifica	D.5 Contratti - Esecuzione	D.6 Contratti - Rendicontazione	Numero di Sotto-Aree (FASI) indicate nelle segnalazioni
1	Agenzia	Lazio	da 100 a 499		Si	Si	Si			3
2	Altra tipologia di amministrazione pubblica	Campania	da 10 a 19			Si				1
3	Comune fino a 5.000 abitanti	Campania	da 20 a 99		Si	Si				2
4	Comune sopra 15000 abitanti	Marche	da 100 a 499	Si	Si	Si	Si			4
5	Comune sopra 15000 abitanti	Toscana	da 500 a 4.999	Si		Si		Si		3
6	Comune sopra 15000 abitanti	Valle d'Aosta	da 100 a 499	Si	Si	Si				3
7	Comune sopra 15000 abitanti	Toscana	da 500 a 4.999					Si	Si	2
8	Comune sopra 15000 abitanti	Lombardia	da 500 a 4.999		Si			Si		2
9	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 100 a 499					Si		1
10	Comune sopra 15000 abitanti	Lazio	da 100 a 499		Si					1
11	Comune tra 5000 e 15000 abitanti	Liguria	da 20 a 99			Si				1
12	Provincia	Lombardia	da 100 a 499			Si				1
	Totale			3	6	8	2	4	1	24

B.1 Indicare se, nel corso dell'anno di riferimento del PTPCT, sono stati avviati **procedimenti disciplinari per fatti corruttivi**

Tipologia Amministrazione	Num. Amm. con NESSUN proced. disciplinare attivato nell'anno	Num. Amm. con almeno 1 proced. disciplinare attivato nell'anno	Num. proced. disciplinari attivati nell'anno	% (Almeno 1 proced. disciplinare attivato)
Agenzia	10	1	2	9,1%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	32			0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	2			0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7			0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	43	6	18	12,2%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11			0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	3	1	11	25,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	318	2	3	0,6%
Comune sopra 15000 abitanti	130	16	34	11,0%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	192	8	9	4,0%
Comunità Montana	12	1	1	7,7%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	3	1	4	25,0%
Ente Pubblico non Economico	40	1	1	2,4%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	3	2	3	40,0%
Ordine Professionale	235			0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	1	1	25,0%
Provincia	17	3	7	15,0%
Unione di Comuni	26	1	6	3,7%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	20	2	6	9,1%
Totale complessivo	1107	46	106	4,0%

Per 12 delle 46 (26%) amm.ni che hanno attivato almeno 1 procedimento disciplinare per fatti corruttivi nell'anno, l'area di interesse era l'area **Contratti**.

	Tipologia Amministrazione	Regione	Dipendenti	D.1 Contratti - Programmazione	D.2 Contratti - Progettazione	D.3 Contratti - Selezione	D.4 Contratti - Verifica	D.5 Contratti - Esecuzione	D.6 Contratti - Rendicontazione	Numero di Sotto-Aree (FASI) relative ai Procedimenti Disciplinari
1	Agenzia	Lazio	da 100 a 499		Si	Si	Si			3
2	Comune fino a 5.000 abitanti	Friuli-Venezia Giulia	da 10 a 19			Si				1
3	Comune fino a 5.000 abitanti	Friuli-Venezia Giulia	da 1 a 9					Si		1
4	Comune sopra 15000 abitanti	Marche	da 100 a 499	Si	Si	Si	Si			4
5	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 100 a 499			Si		Si		2
6	Comune sopra 15000 abitanti	Toscana	da 500 a 4.999			Si				1
7	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 500 a 4.999	Si						1
8	Comune sopra 15000 abitanti	Lombardia	da 100 a 499			Si				1
9	Comune tra 5000 e 15000 abitanti	Puglia	da 20 a 99	Si	Si	Si	Si	Si	Si	6
10	Comunità Montana	Emilia-Romagna	da 10 a 19	Si		Si				2
11	Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	Lombardia	da 500 a 4.999				Si	Si		2
12	Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	Lazio	maggiore di 4.999			Si				1
	Totale			4	3	9	4	4	1	25

C.1 Indicare se, nel corso dell'anno di riferimento del PTPCT, vi sono state **denunce**, riguardanti **fatti corruttivi**, a carico di **dipendenti dell'amministrazione**

Tipologia Amministrazione	Num. Amm. con NESSUNA denuncia a dipendenti per fatti corruttivi nell'anno	Num. Amm. con almeno 1 denuncia a dipendenti per fatti corruttivi nell'anno	Num. denunce a dipendenti per fatti corruttivi nell'anno	% (Almeno 1 denuncia a dipendenti per fatti corruttivi)
Agenzia	11			0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	32			0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	2			0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7			0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	46	3	3	6,1%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11			0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	4			0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	317	3	3	0,9%
Comune sopra 15000 abitanti	138	8	12	5,5%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	196	4	4	2,0%
Comunità Montana	12	1	1	7,7%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4			0,0%
Ente Pubblico non Economico	41			0,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	5			0,0%
Ordine Professionale	235			0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	4			0,0%
Provincia	18	2	4	10,0%
Unione di Comuni	27			0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	20	2	2	9,1%
Totale complessivo	1130	23	29	2,0%

Per 6 delle 23 (26%) amministrazioni che hanno rilevato almeno 1 denuncia a dipendenti per fatti corruttivi, l'area di interesse era l'area **Contratti**.

	Tipologia Amministrazione	Regione	Dipendenti	D.1 Contratti - Programmazione	D.2 Contratti - Progettazione	D.3 Contratti - Selezione	D.4 Contratti - Verifica	D.5 Contratti - Esecuzione	D.6 Contratti - Rendicontazione	Numero di Sotto-Aree (FASI) relative alle denunce
1	Comune fino a 5.000 abitanti	Friuli-Venezia Giulia	da 10 a 19			Si				3
2	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 100 a 499			Si		Si		1
3	Comune sopra 15000 abitanti	Toscana	da 500 a 4.999			Si				1
4	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 500 a 4.999	Si						4
5	Comune tra 5000 e 15000 abitanti	Puglia	da 20 a 99	Si	Si	Si	Si	Si	Si	2
6	Comunità Montana	Emilia-Romagna	da 10 a 19	Si		Si				2
	Totale			3	1	5	1	2	1	13

D.1 Indicare se, nell'anno di riferimento del PTPCT in esame, l'amministrazione abbia avuto notizia da parte dei propri dipendenti di essere stato destinatario di un procedimento penale per fatti di natura corruttiva.

"I contratti collettivi nazionali prevedono l'obbligo per il dipendente pubblico e per il dirigente di comunicare alla propria amministrazione l'assunzione della qualità di imputato (per essere lo stesso destinatario di una richiesta di rinvio a giudizio o un rinvio a giudizio o provvedimenti assimilabili: richiesta di archiviazione/rinvio a giudizio, della citazione diretta a giudizio o dell'udienza preliminare, nonché di eventuali riti alternativi al dibattimento).

Quanto alle figure di reato rilevanti deve farsi rinvio ai delitti di cui agli artt. 314, 317, 318, 319, 319-ter, 319-quater ed i reati relativi ad atti che la legge definisce come "condotte di natura corruttiva", quali quelli di cui agli artt. 319-bis, 321, 322, 322-bis, 346-bis, 353, 353-bis del codice penale.

Cfr. [PNA 2019, parte I, par. 2](#) ; [Delibera ANAC n. 215/2019, par 3, sottopar. 3.3.](#)

Tipologia Amministrazione	Num. Amm. con NESSUNA notizia di proced. penale per fatti corruttivi nell'anno	Num. Amm. con almeno 1 notizia di proced. penale per fatti corruttivi nell'anno	Num. notizie di proced. penale per fatti corruttivi nell'anno	% (Almeno 1 notizia di proced. penale per fatti corruttivi)
Agenzia	11			0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	32			0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	2			0,0%
Autorità di Sistema Portuale	6	1	2	14,3%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	45	4	11	8,2%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11			0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	3	1	1	25,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	317	3	3	0,9%
Comune sopra 15000 abitanti	134	12	22	8,2%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	193	7	10	3,5%
Comunità Montana	12	1	1	7,7%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4			0,0%
Ente Pubblico non Economico	41			0,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	5			0,0%
Ordine Professionale	235			0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	4			0,0%
Provincia	18	2	3	10,0%
Unione di Comuni	27			0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	20	2	2	9,1%
Totale complessivo	1120	33	55	2,9%

Per 10 delle 33 (30%) amministrazioni che hanno ricevuto almeno 1 notizia di procedimento penale a dipendenti per fatti corruttivi, l'area di interesse era l'area **Contratti**.

	Tipologia Amministrazione	Regione	Dipendenti	D.1 Contratti - Programmazione	D.2 Contratti - Progettazione	D.3 Contratti - Selezione	D.4 Contratti - Verifica	D.5 Contratti - Esecuzione	D.6 Contratti - Rendicontazione	Numero di Sotto-Aree (FASI) relative alle notizie di procedimento penale
1	Comune fino a 5.000 abitanti	Friuli-Venezia Giulia	da 10 a 19			Si				1
2	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 100 a 499			Si		Si		2
3	Comune sopra 15000 abitanti	Marche	da 100 a 499			Si				1
4	Comune sopra 15000 abitanti	Sicilia	da 500 a 4.999	Si						1
5	Comune sopra 15000 abitanti	Emilia-Romagna	da 500 a 4.999			Si				1
6	Comune sopra 15000 abitanti	Lombardia	da 100 a 499			Si				1
7	Comune sopra 15000 abitanti	Toscana	da 500 a 4.999			Si				1
8	Comune sopra 15000 abitanti	Campania	da 20 a 99					Si		1
9	Comune tra 5000 e 15000 abitanti	Basilicata	da 20 a 99			Si				1
10	Comunità Montana	Emilia-Romagna	da 10 a 19	Si		Si				2
	Totale			2	0	8	0	2	0	12

D.3 Indicare se, nell'anno di riferimento del PTPCT in esame, sono stati conclusi con **provvedimento NON definitivo, procedimenti penali** a carico di dipendenti dell'amministrazione per fatti di natura corruttiva

Per sentenza non definitiva si intende una sentenza o altro provvedimento che non sia passato in giudicato o comunque divenuto irrevocabile

Tipologia Amministrazione	Num. Amm. con NESSUN provvedimento penale NON definitivo per fatti corruttivi nell'anno	Num. Amm. con almeno 1 provvedimento penale NON definitivo per fatti corruttivi nell'anno	Num. provvedimenti penali NON definitivo per fatti corruttivi nell'anno	% (Almeno 1 provvedimento Penale NON definitivo per fatti corruttivi nell'anno)
Agenzia	11			0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	32			0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	2			0,0%
Autorità di Sistema Portuale	6	1	1	14,3%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	48	1	1	2,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11			0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	4			0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	320			0,0%
Comune sopra 15000 abitanti	143	3	3	2,1%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	200			0,0%
Comunità Montana	13			0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4			0,0%
Ente Pubblico non Economico	41			0,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	1	2	20,0%
Ordine Professionale	235			0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	3	1	1	25,0%
Provincia	19	1	1	5,0%
Unione di Comuni	27			0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	22			0,0%
Totale complessivo	1145	8	9	0,7%



Per 3 delle 8 (37,5%) amministrazioni che hanno ricevuto almeno 1 provvedimento penale NON definitivo per fatti corruttivi, l'area di interesse era l'area **Contratti**.

	Tipologia Amministrazione	Regione	Dipendenti	D.1 Contratti - Programmazione	D.2 Contratti - Progettazione	D.3 Contratti - Selezione	D.4 Contratti - Verifica	D.5 Contratti - Esecuzione	D.6 Contratti - Rendicontazione	Numero di Sotto-Aree (FASI) relative ai provvedimenti penali
1	Comune sopra 15000 abitanti	Emilia-Romagna	da 100 a 499					Si		1
2	Comune sopra 15000 abitanti	Lombardia	da 20 a 99			Si				1
3	Comune sopra 15000 abitanti	Abruzzo	da 100 a 499			Si				1
	Totale			0	0	2	0	1	0	3

D.5 Indicare se, nell'anno di riferimento del PTPCT in esame, sono stati conclusi, con **sentenza o altro provvedimento definitivo**, procedimenti penali a carico di dipendenti dell'amministrazione per fatti di natura corruttiva

Per sentenza o altro provvedimento definitivo si intende una sentenza o altro provvedimento che sia passato in giudicato o comunque divenuto irrevocabile

Tipologia Amministrazione	Num. Amm. con NESSUN provvedimento Penale DEFINITIVO per fatti corruttivi nell'anno	Num. Amm. con almeno 1 provvedimento penale DEFINITIVO per fatti corruttivi nell'anno	Num. provvedim. penale DEFINITIVO per fatti corruttivi nell'anno	% (Almeno 1 provvedimento Penale DEFINITIVO per fatti corruttivi nell'anno)
Agenzia	11			0,0%
Altra tipologia di amministrazione pubblica	32			0,0%
Autorità Amministrativa Indipendente	2			0,0%
Autorità di Sistema Portuale	7			0,0%
Azienda/Ente pubblico del Settore Sanitario (e assimilato)	48	1	1	2,0%
Camera di commercio, industria, artigianato o agricoltura o unione regionale	11			0,0%
Città Metropolitana (ex provincia)	4			0,0%
Comune fino a 5.000 abitanti	319	1	1	0,3%
Comune sopra 15000 abitanti	146			0,0%
Comune tra 5000 e 15000 abitanti	197	3	3	1,5%
Comunità Montana	13			0,0%
Consiglio Regionale o Consiglio della Provincia Autonoma	4			0,0%
Ente Pubblico non Economico	41			0,0%
Giunta Regionale o Giunta della Provincia Autonoma	4	1	1	20,0%
Ordine Professionale	235			0,0%
Presidenza del Consiglio dei Ministri o Ministero	4			0,0%
Provincia	20			0,0%
Unione di Comuni	27			0,0%
Università o istituto di istruzione universitaria pubblico	21	1	1	4,5%
Totale complessivo	1146	7	7	0,6%

In conclusione è possibile affermare che, partendo dalle Amministrazioni che hanno registrato un fatto corruttivo, quest'ultimo ha riguardato l'area dei Contratti nel 25-30% dei casi, fatta eccezione per

- un picco del 37,5% relativo ai procedimenti penali conclusi con provvedimento NON definitivo (D.3), dato che, però, perde di significatività essendovi stati solo 8 eventi di questo tipo
- i procedimenti penali conclusi con provvedimento definitivo (D.5), nessuno dei quali ha riguardato l'area dei Contratti.