

Indagine conoscitiva sui prezzi di riferimento dei farmaci – Documento completo di analisi statistica dei dati – integrazioni dati.

1. Premessa

Il presente documento rappresenta un aggiornamento dell'analisi statistica pubblicata sul sito dell'Autorità il 21 marzo 2023¹.

A fronte di 21 Regioni e Province autonome (P.A.) coinvolte nell'indagine, la prima trasmissione dei dati era stata effettuata da 19 soggetti (Regioni/P.A.) – Basilicata e Puglia non avevano fornito riscontro. Inoltre, per la Lombardia si è rilevata una trasmissione parziale dei dati.

Grazie alla recente trasmissione di dati da parte della Basilicata e di dati ulteriori da parte della Lombardia, è stato possibile integrare il *dataset* complessivo predisposto durante la prima indagine. Nello specifico la Basilicata ha trasmesso 3 distinti file² riferiti a IRCCS CROB Centro di Riferimento Oncologico di Basilicata, ASM Matera e Aor San Carlo. I dati per quest'ultimo sono risultati non utilizzabili a causa di una criticità connessa al codice identificativo dei singoli farmaci. La Regione Lombardia, ad integrazione di quanto già trasmesso, ha inviato i dati relativi alla gara con valenza regionale affidata all'ASST Spedali Civili di Brescia; anche su questi dati sono state riscontrate alcune criticità che hanno consentito un utilizzo parziale degli stessi.

I dati comunicati, riferiti all'anno 2019 e integrati con i precedenti, sono stati inseriti in un *dataset* che risulta quindi complessivamente composto da 2.530 record³.

2. Analisi dei dati per Regione

Le integrazioni della Basilicata sono state etichettate con BASILICATA1 e BASILICATA2 e si riferiscono rispettivamente a IRCCS CROB Centro di Riferimento Oncologico di Basilicata e ASM Matera. LOMBARDIA2 è l'etichetta utilizzata per identificare l'integrazione della gara con valenza regionale affidata all'ASST Spedali Civili di Brescia.

La spesa complessiva aggiornata ammonta a quasi 1,4 miliardi di euro e rappresenta un incremento significativo rispetto al valore rilevato nella prima indagine (poco più di 1 miliardo di euro). Tale incremento è pressoché totalmente attribuibile all'integrazione dei dati comunicata dalla Lombardia; regione che, considerando anche i 15 milioni comunicati in prima istanza, raggiunge i

¹ Al seguente link è possibile trovare la documentazione prodotta: <https://www.anticorruzione.it/-/prezzi-di-riferimento-dei-farmaci-funzione-calmieratrice-di-anac>.

² I file sono stati trasmessi in formato pdf e pertanto si è dovuto ricorrere ad una conversione in excel prima di poter procedere alle elaborazioni.

³ Il dataset precedente su cui è stata realizzata la prima analisi era composto da 2185 record.



342 milioni di euro; un valore che da solo rappresenta quasi un quarto dell'intera spesa nazionale rilevata.

Tabella 1

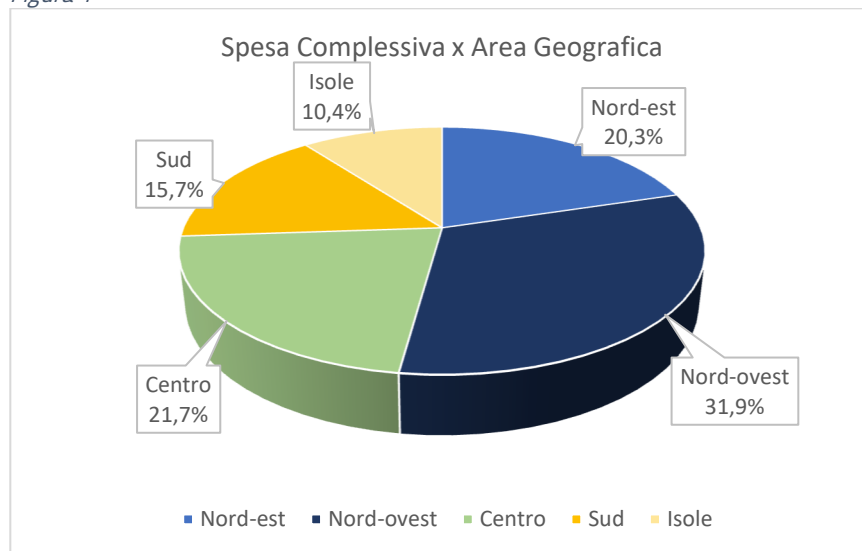
Prezzi comunicati e spesa complessiva		
<i>Area Geografica/Regione</i>	<i>Num. prezzi</i>	<i>Spesa effettiva</i>
Nord-est	464	281.159.341
BOLZANO	87	12.607.323
EMILIA ROMAGNA	97	120.548.273
FRIULI VENEZIA GIULIA	102	37.643.553
TRENTO	81	10.668.834
VENETO	97	99.691.357
Nord-ovest	406	441.475.705
LIGURIA	102	35.589.640
LOMBARDIA	64	15.690.795
PIEMONTE	72	62.320.851
VALDAOSTA	70	1.477.994
LOMBARDIA2	98	326.396.425
Centro	358	300.713.316
LAZIO	99	160.453.866
MARCHE	68	20.705.173
TOSCANA	96	98.676.350
UMBRIA	95	20.877.927
Sud	480	217.943.864
ABRUZZO	94	34.478.509
CALABRIA ⁴	95	37.296.647
CAMPANIA	100	130.816.469
MOLISE	84	8.347.541
BASILICATA1	34	2.720.627
BASILICATA2	73	4.284.071
Isole	171	143.420.618
SARDEGNA	94	53.085.063
SICILIA	77	90.335.556
Totale complessivo	1879	1.384.712.844

Nel grafico che segue sono illustrate le quote di spesa per area geografica, da cui si può apprezzare la predominanza in termini di spesa della ripartizione Nord ovest, che nella prima analisi appariva

⁴ Il dato delle quantità acquistate per la Calabria si è rivelato poco accurato e pertanto al posto del dato comunicato è stato utilizzato il dato calcolato, ottenuto come rapporto tra spesa complessiva e prezzo unitario medio.

evidentemente sottorappresentata per effetto della mancata comunicazione di una porzione significativa di dati.

Figura 1



Dall'analisi puntuale dei dati trasmessi nell'integrazione della Lombardia sono emerse numerose incoerenze nei valori del "Prezzo unitario medio di acquisto" e nella "Quantità acquistata". Al fine di condurre le analisi di seguito rappresentate, si è resa necessaria l'espunzione tali incoerenze rilevate su 23 (dei 98) record inviati, corrispondenti a 217 milioni (su 326) e pari quindi ai $\frac{2}{3}$ della spesa complessiva comunicata. I dati che hanno superato i controlli di coerenza sono stati etichettati con l'aggiunta di "***" alla denominazione: LOMBARDIA2**.

Tabella 2

DATI LOMBARDIA2		
Esito verifica coerenza	Num. prezzi	Spesa effettiva
VERIFICA OK	75	109.078.371
SCARTATI	23	217.318.054
TOTALE	98	326.396.425

Nella Tabella 3 è stato quindi possibile riportare, in aggiunta alle informazioni contenute in Tabella 1, la frequenza di superamento dei Prezzi di riferimento (PRif) per singola Regione: tale valore rappresenta il numero di acquisti (inteso come il numero dei farmaci acquistati) ad un prezzo⁵ superiore a quello di riferimento.

Complessivamente, a livello nazionale, il superamento di tale prezzo si conferma per circa 4 acquisti di farmaci ogni 10 ed il dato presenta una certa variabilità a livello regionale: la frequenza di superamento oscilla da un acquisto su quattro (~25% per Sicilia e Piemonte) ad oltre un

⁵ Per prezzo di acquisto si intende il prezzo unitario medio (media dei prezzi pagati dalla SA per i vari acquisiti effettuati nel periodo di riferimento per quello specifico farmaco)

superamento ogni due acquisti (52,4% per il Molise). Tuttavia se da un lato conoscere la frequenza di superamento del PRif può essere utile per avere un'idea della rispondenza in termini di *compliance* delle regioni al dettato normativo, il raffronto in termini di spesa fornisce un quadro più sostanziale. In particolare si osserva che la spesa effettiva risulta nettamente al di sotto della "soglia" ottenuta applicando i prezzi di riferimento alle rispettive quantità acquistate⁶: a livello complessivo la spesa teorica (ossia quella che si sarebbe ottenuta applicando i prezzi di riferimento) è di circa 1.830 milioni di euro, rispetto a 1.167 milioni di spesa effettiva. Da ciò si deduce come la spesa effettiva si attesti molto al di sotto di tale soglia: 663 milioni in meno corrispondente ad un valore percentuale pari a -36,2% (Gap%) come riportato nell'ultima colonna della Tabella 3.

A livello territoriale, tutte le Regioni presentano un Gap% negativo, pertanto la spesa affrontata da ognuna di esse per il complesso dei farmaci sottoposti a PRif risulta inferiore a quella teorica. Tuttavia le Regioni del Nord sono caratterizzate da un Gap% mediamente superiore a quello nazionale: -39,7% per il Nord est e -41,8% per il Nord ovest. Per il settentrione, si osserva una maggiore omogeneità all'interno dell'area orientale a fronte di una maggior variabilità del Nord ovest: in particolare per il Piemonte (-28,7%) e la Lombardia⁷ (-63,4%) si osservano le situazioni più estreme dell'intera area settentrionale. Per le regioni centrali e per le Isole si rilevano valori complessivi allineati al dato nazionale pur emergendo anche situazioni significativamente distanti da tale valore: ad esempio le Marche che presentano un Gap% del -23,1%. Per le regioni meridionali si rilevano valori significativamente inferiori rispetto al dato nazionale – complessivamente ci si attesta a -25,0% ovvero circa 11 punti percentuali di distanza dal dato nazionale. Nei dati da ultimo integrati dalla Basilicata si rilevano i valori estremi (inferiore e superiore) relativamente al sottoinsieme delle regioni meridionali: -16,0% e -27,7% rispettivamente.

Tabella 3

Spesa effettiva vs spesa con Prezzi di riferimento.					
Area Geografica/Regione	Num. prezzi	Spesa effettiva	% prezzi > Prif	Spesa con Prif	Gap %
Nord-est	464	281.159.341	37,3%	466.535.005	-39,7%
BOLZANO	87	12.607.323	31,0%	21.792.762	-42,1%
EMILIA ROMAGNA	97	120.548.273	42,3%	199.019.108	-39,4%
FRIULI VENEZIA GIULIA	102	37.643.553	39,2%	61.201.299	-38,5%
TRENTO	81	10.668.834	37,0%	18.678.698	-42,9%
VENETO	97	99.691.357	36,1%	165.843.138	-39,9%
Nord-ovest	383	224.157.650	39,7%	385.161.336	-41,8%
LIGURIA	102	35.589.640	47,1%	56.235.257	-36,7%
LOMBARDIA	64	15.690.795	35,9%	42.851.003	-63,4%

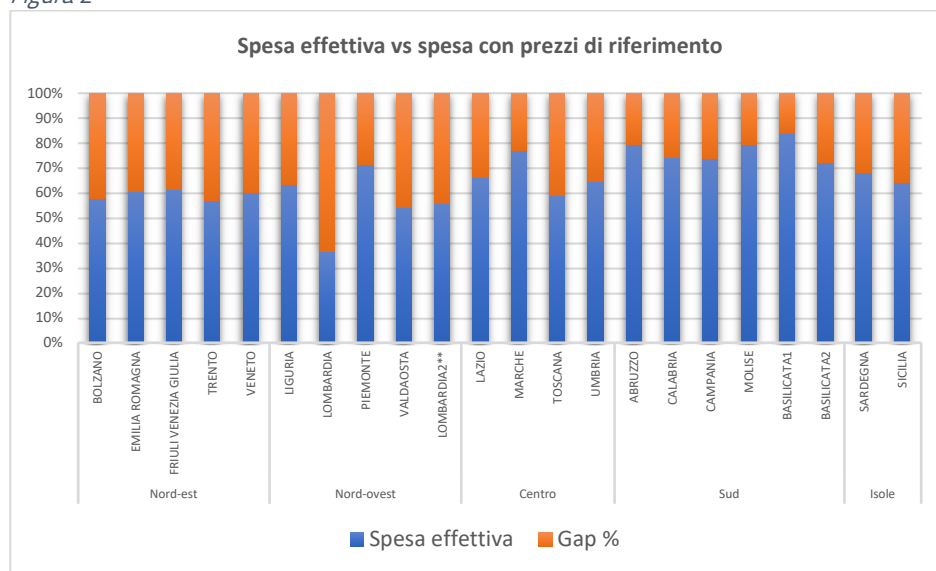
⁶ Tale elaborazione è stata possibile in quanto il questionario è stato strutturato per una rilevazione di dettaglio delle singole componenti: oltre alla spesa complessiva sono stati rilevati prezzo e quantità di acquisto per ciascun farmaco.

⁷ Valori riferiti al primo invio dei dati.

PIEMONTE	72	62.320.851	25,0%	87.423.878	-28,7%
VALDAOSTA	70	1.477.994	38,6%	2.724.281	-45,7%
LOMBARDIA2**	75	109.078.371	48,0%	195.926.917	-44,3%
Centro	358	300.713.316	40,5%	469.639.705	-36,0%
LAZIO	99	160.453.866	39,4%	243.035.893	-34,0%
MARCHE	68	20.705.173	41,2%	26.926.940	-23,1%
TOSCANA	96	98.676.350	45,8%	167.422.734	-41,1%
UMBRIA	95	20.877.927	35,8%	32.254.137	-35,3%
Sud	480	217.943.864	40,6%	290.561.887	-25,0%
ABRUZZO	94	34.478.509	46,8%	43.431.668	-20,6%
CALABRIA	95	37.296.647	47,4%	50.195.627	-25,7%
CAMPANIA	100	130.816.469	35,0%	177.271.820	-26,2%
MOLISE	84	8.347.541	52,4%	10.499.441	-20,5%
BASILICATA1	34	2.720.627	26,5%	3.239.389	-16,0%
BASILICATA2	73	4.284.071	24,7%	5.923.943	-27,7%
Isole	171	143.420.618	33,9%	218.877.227	-34,5%
SARDEGNA	94	53.085.063	41,5%	78.028.411	-32,0%
SICILIA	77	90.335.556	24,7%	140.848.816	-35,9%
Totale complessivo	1856	1.167.394.789	39,0%	1.830.775.159	-36,2%

Il grafico seguente fornisce una illustrazione della spesa effettiva di ogni Regione e del relativo Gap di cui alla Tabella 3, dal quale è possibile rilevare la minore estensione del GAP percentuale (parte "arancione") nelle regioni meridionali.

Figura 2

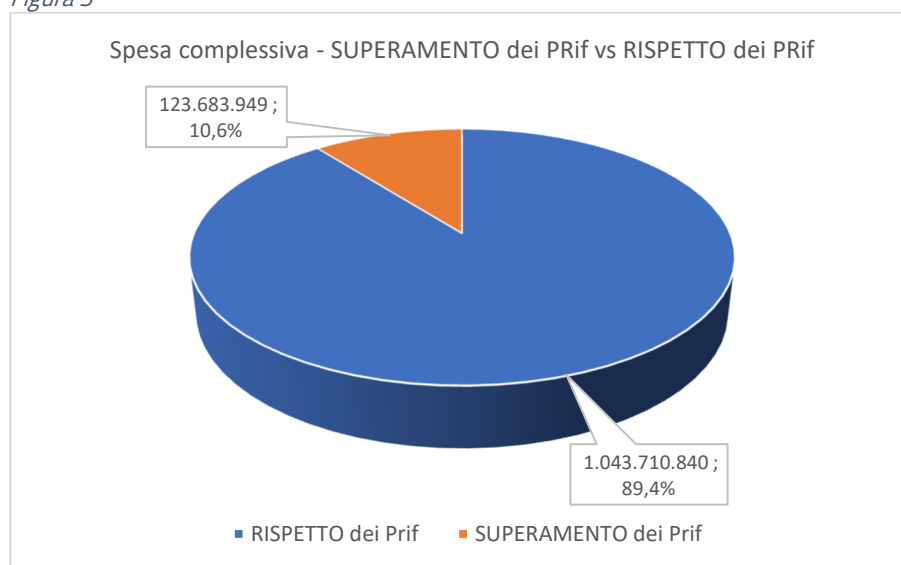


La differenza tra la spesa teorica ottenuta applicando i prezzi riferimento (1.830 milioni) e quella effettiva (1.167 milioni), pari come detto a 663 milioni di euro, può essere vista come la risultante

di due componenti: da un lato un eccesso di spesa riscontrato in corrispondenza di alcuni farmaci e dall'altro una serie di acquisti "virtuosi" che hanno più che compensato il primo ammontare.

In tale ottica, si è proceduto, per ogni Regione, a separare il gruppo di farmaci con prezzi superiore ai PRif da quello con prezzi inferiori e a calcolare la spesa che si sarebbe ottenuta se in entrambi i casi si fossero applicati PRif. Si sono pertanto venuti a identificare due sottoinsiemi distinti di farmaci: quelli per cui si è osservato un superamento del prezzo di riferimento e quelli per i quali questo superamento non è avvenuto. Complessivamente questi ultimi rappresentano quasi il 90% della spesa complessiva effettiva, come mostrato in figura 3.

Figura 3



Dai valori riportati nella successiva Tabella 4, si osserva come la differenza tra i due valori di spesa (663 milioni di euro) deriva dal fatto che l'eccesso di spesa complessivo attribuibile agli acquisti per i quali si è verificato uno sfioramento del prezzo di riferimento quantificato in circa 29 milioni di euro (colonna SUPERAMENTO dei PRif), viene più che assorbito dal "risparmio"⁸ di 692 milioni generato dagli acquisti per i quali sono stati rispettati i prezzi di riferimento (colonna RISPETTO dei PRif).

Tabella 4

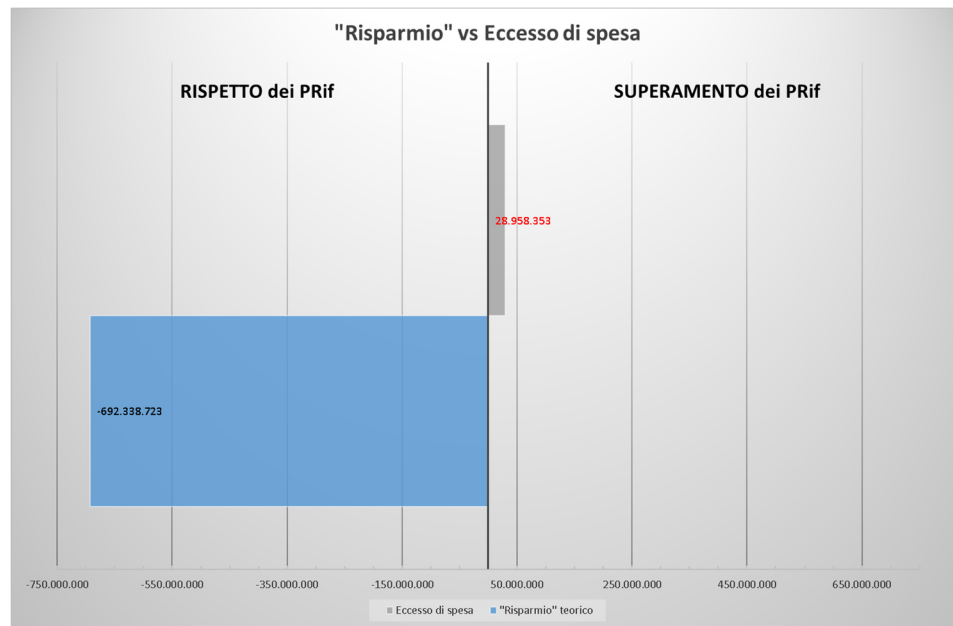
Area Geografica/Regione	RISPETTO dei PRif		SUPERAMENTO dei PRif	
	Spesa effettiva	Spesa con PRif	Spesa effettiva	Spesa con PRif
Nord-est	249.607.613	443.428.827	31.551.728	23.106.177
BOLZANO	11.925.620	21.337.373	681.703	455.389

⁸ Naturalmente il termine "risparmio" è improprio, atteso che il valore calcolato rappresenta la differenza tra un valore effettivo (spesa effettiva) ed un valore prettamente teorico (spesa teorica calcolata applicando i prezzi di riferimento alle quantità comunicate).

EMILIA ROMAGNA	107.779.112	190.267.889	12.769.162	8.751.219
FRIULI VENEZIA GIULIA	34.740.462	59.298.218	2.903.091	1.903.081
TRENTO	9.515.270	17.879.546	1.153.564	799.151
VENETO	85.647.148	154.645.801	14.044.209	11.197.337
Nord-ovest	189.395.458	354.645.324	34.762.193	30.516.012
LIGURIA	29.136.544	50.828.281	6.453.096	5.406.975
LOMBARDIA	14.212.968	41.566.080	1.477.827	1.284.923
PIEMONTE	55.361.819	81.378.122	6.959.032	6.045.756
VALDAOSTA	1.225.828	2.554.607	252.166	169.675
LOMBARDIA2**	89.458.298	178.318.234	19.620.072	17.608.683
Centro	274.715.379	451.954.799	25.997.937	17.684.905
LAZIO	155.803.168	239.390.756	4.650.698	3.645.137
MARCHE	17.826.840	24.877.472	2.878.333	2.049.468
TOSCANA	81.320.354	156.250.276	17.355.996	11.172.458
UMBRIA	19.765.017	31.436.295	1.112.910	817.843
Sud	199.643.754	276.686.442	18.300.110	13.875.445
ABRUZZO	30.871.472	41.021.852	3.607.036	2.409.816
CALABRIA	30.945.451	44.373.643	6.351.196	5.821.984
CAMPANIA	123.911.986	172.637.775	6.904.483	4.634.045
MOLISE	7.241.296	9.752.957	1.106.245	746.484
BASILICATA1	2.651.765	3.176.558	68.862	62.831
BASILICATA2	4.021.783	5.723.657	262.288	200.286
Isole	130.348.637	209.334.170	13.071.981	9.543.057
SARDEGNA	44.068.252	71.385.858	9.016.811	6.642.553
SICILIA	86.280.386	137.948.312	4.055.170	2.900.504
Totale complessivo	1.043.710.840	1.736.049.563	123.683.949	94.725.596
Differenza: Sp.effettiva-Sp. PRif	-692.338.723		28.958.353	

Le due componenti sono rappresentata anche nel grafico riportato in figura 4.

Figura 4



Autorità Nazionale Anticorruzione – luglio 2023