

Massima numero 30 del 17 febbraio 2021

Istanza congiunta (per adesione successiva) di parere per la soluzione delle controversie ex articolo 211, comma 1 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 presentata dall'Impresa ETT S.p.a. e adesione successiva del Comune di Treviso – Procedura aperta in modalità telematica per l'appalto del servizio di realizzazione e gestione dell'InnovationLab #INNOTV – Treviso, ai sensi degli artt. 58 e 60 del D.Lgs. n. 50/2016 - Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa – Importo a base di gara: euro 545.748,36 - S.A.: Comune di Treviso

Riferimenti normativi: Art. 80, co. 5 lett. d) ed e); art. 42, co. 2; artt. 66 e 67 d.lgs. n. 50/2016

Parole chiave: Conflitto di interessi - vantaggio competitivo - par condicio

Vantaggio competitivo – par condicio

Il fatto che la S.A. abbia individuato preventivamente alcuni dei partner che avrebbero avuto un ruolo nella gestione del progetto, non consente di ritenere neutralizzato il vantaggio competitivo di tali soggetti rispetto agli altri concorrenti. La loro partecipazione alla gara per la "realizzazione e gestione" del progetto era idonea a ledere la par condicio fra i concorrenti.