



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

DELIBERA N. 414

DEL 2 maggio 2018

OGGETTO: Istanza di parere di precontenzioso ex art. 211, comma 1, del d.lgs.50/2016 presentata da Società Cooperativa Culture – Gara per il servizio di Biblioteca-Mediatheca Didattica da erogarsi per il biennio 2017-2018, presso il Museo Madre – Fondazione Donnaregina per l'Arte Contemporanea di Napoli, via L. Settembrini, 79 -- Importo a base di gara: euro 140.000,00 - S.A. Scabec S.p.a.

PREC 49/18/S

Il Consiglio

VISTA l'istanza prot. n. 71044 del 22 maggio 2017 presentata da Società Cooperativa Culture, e relativa memoria, con la quale l'istante, seconda classificata nella gara in oggetto, sostiene che, come previsto nella lettera d'invito, l'offerta economica dovesse recare un unico importo orario per le prestazioni richieste, che doveva attribuire un unico punteggio pari al massimo a 30 punti. Contesta quindi l'aggiudicazione a favore del Consorzio Artem'net che offriva un costo orario distinto per il servizio di didattica e per il servizio di biblioteca, con due importi diversi, mentre l'istante offriva un unico costo orario per le due prestazioni;

VISTA la memoria della S.A. prot. 13436 del 13 febbraio 2018, la quale, nel premettere che il servizio è in corso di avanzata esecuzione, richiama i contenuti della lettera d'invito per sottolineare che la tabella di cui all'art. 10 suddivideva espressamente il punteggio complessivo dell'offerta economica (30 punti) in due distinti sub elementi, e attribuiva quindi un massimo di 15 punti al costo orario per il servizio didattica e di 15 punti al costo orario per il servizio biblioteca, e pertanto l'offerta dell'aggiudicatario era coerente con la disciplina di gara;

VISTA la memoria dell'aggiudicataria Consorzio Artem'net prot. 13840 del 14 febbraio 2018, la quale rileva l'eterogeneità dei due servizi oggetto dell'affidamento – didattica e biblioteca - e le previsioni della lettera d'invito che prevedeva due costi separati e due distinti parametri per la composizione del punteggio;

VISTA la lettera d'invito, secondo cui l'offerta economica, relativa alle prestazioni richieste, doveva indicare, a pena di esclusione, in cifre e lettere, l'importo orario offerto (art. 9). L'art. 10



Autorità Nazionale Anticorruzione

Presidente

stabiliva poi che l'aggiudicazione sarebbe avvenuta sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, attribuendo il punteggio massimo complessivo di 30 punti all'offerta economica e 70 all'offerta tecnica, e specificando poi in una apposita tabella il punteggio per i singoli elementi di valutazione. In tale tabella, alla voce "costo orario per il servizio di didattica" corrispondeva il punteggio massimo di 15, e alla voce "costo orario per il servizio di biblioteca" corrispondeva lo stesso punteggio massimo di 15, per un "Totale punteggio valore economico" pari a 30;

RITENUTO pertanto che, nel caso di specie, non emerge dalla lettera d'invito alcuna previsione che imponesse di indicare un unico importo orario per le prestazioni richieste, e anzi era espressamente prevista l'attribuzione di punteggi distinti per i costi dei due servizi, e pertanto era legittimo presentare un'offerta recante due prezzi distinti;

RILEVATO che sulla questione posta può decidersi ai sensi dell'art. 10 del Regolamento per il rilascio dei pareri di precontenzioso di cui all'art. 211, comma 1, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50;

Il Consiglio

ritiene, nei limiti di cui in motivazione che:

- nel caso di specie, non emerge dalla lettera d'invito alcuna previsione che imponesse di indicare un unico importo orario per le prestazioni richieste, e anzi era espressamente prevista l'attribuzione di punteggi distinti per i costi dei due servizi, e pertanto era legittimo presentare un'offerta recante due prezzi distinti.

Raffaele Cantone

Depositato presso la Segreteria del Consiglio in data 11 maggio 2018

Il Segretario Valentina Angelucci