

UFFICIO URAC - ARCHIVIAZIONI MESE DI FEBBRAIO 2021 - AI SENSI DEL REGOLAMENTO DEL 7 DICEMBRE 2018 PER L'ESERCIZIO DELLA FUNZIONE CONSULTIVA (G.U. N. 295 DEL 20.12.2018)				
N. PROGR./ ASSEGNATARIO	N. PROT./ DATA	RICHIEDENTE	OGGETTO QUESITO	MOTIVAZIONE/DISPOSIZ. REGOLAMENTO
1	6768/27.01.2021	Componente del consorzio tra i Conservatori di Musica del Veneto	Il richiedente non si qualifica e non è chiaro cosa in particolare domandi all'Autorità.	Il Consorzio tra i conservatori del Veneto è un'associazione composta dai sette Istituti di Alta Formazione Musicale del Veneto. Un componente del Consorzio, che non si qualifica, ha trasmesso ad ANAC il quesito che è formulato in modo poco chiaro e sembra riguardare la rappresentanza legale del Consorzio dei Conservatori del Veneto. Il richiedente non rientra tra quelli legittimati a presentare richieste di parere all'Autorità, ai sensi di quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento sull'esercizio della funzione consultiva. Si archivia ai sensi dell'art. 5, co. 1, lett. b).
2	6302/26.01.2021	General manager di Società "Studio Amica"	Il richiedente si qualifica come "General Manager" di una tele Società "Studio Amica". Con il quesito chiede chiarimenti circa gli obblighi di pubblicazione previsti, per l'aggiudicatario di contratti pubblici dall'art. 1, comma 32, della l. 190/2012. In particolare, chiede se la pubblicazione del codice fiscale dell'aggiudicatario (ove questi sia una persona fisica) sia in linea con le indicazioni fornite dal Garante per la protezione dei dati personali nelle linee guida 134/2014.	Il soggetto richiedente, non rientra tra quelli legittimati a presentare richieste di parere all'Autorità ai sensi di quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento sull'esercizio della funzione consultiva. Inoltre, la questione posta sembra di competenza dell'Autorità Garante per la protezione dei dati personali. Si archivia ai sensi dell'art. 5, co. 1, lett. b) e lett. e).

3	10678/5.02.2021 14543/18.2.2021 16514/25.2.2021	Studio legale	<p>Il quesito riguarda le modalità di presentazione all'Autorità delle misure integrative in materia di anticorruzione e trasparenza, adottate nel modello di organizzazione, gestione e controllo ex d.lgs. 231/2001.</p> <p>In particolare, si chiede se sia necessaria la presentazione delle stesse all'Autorità mediante la "Piattaforma di acquisizione dei Piani Triennali di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza".</p>	<p>Il soggetto richiedente non rientra tra quelli legittimati a presentare richieste di parere all'Autorità ai sensi di quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento sull'esercizio della funzione consultiva.</p> <p>Si archivia ai sensi dell'art. 5, co. 1, lett. b).</p>
4	11859/10.02.2021	Revisore dei conti di un comune	<p>Con il quesito si chiedono chiarimenti in merito alla impossibilità di considerare efficace un atto dichiarato immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, co. 4, del TUEL, ma non pubblicato.</p> <p>Ciò in quanto, il Segretario del Comune, presso il quale l'istante ricopre attualmente l'incarico di Revisore dei conti, afferma che, nelle more della pubblicazione, la dichiarazione di immediata eseguibilità è condizione di efficacia. E l'istante, pur rendendosi conto dell'erroneità, a suo giudizio, dell'affermazione, ha delle difficoltà legate all'inesistenza di organi comunali sovraordinati tecnicamente alla figura del segretario.</p>	<p>Il soggetto richiedente non rientra tra quelli legittimati a presentare richieste di parere all'Autorità, ai sensi di quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento sull'esercizio della funzione consultiva.</p> <p>Inoltre, la questione posta non concerne materie di competenza dell'Autorità, attenendo al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, recante "<i>Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali</i>", e in particolare, all'art. 134 che disciplina la "<i>esecutività delle deliberazioni</i>".</p> <p>Si archivia ai sensi dell'art. 5, co. 1, lettere b) e d).</p>
5	11384/9.02.2021	Dipendente del Settore Bilancio e Programmazione, Servizio Provveditorato della Provincia di Cosenza	<p>Con la nota si chiede ad ANAC di chiarire, dovendo procedere alla pubblicazione di alcuni appalti di lavoro aggiudicati, sia sopra, sia sotto soglia comunitaria, se i termini di tale pubblicazione debbano decorrere dalla data della determina di aggiudicazione o dalla data di stipula del contratto.</p>	<p>La nota proviene da soggetto che non rientra tra quelli legittimati ai sensi dell'art. 3.</p> <p>Inoltre è formulata in modo poco chiaro, poiché non si comprende se il richiedente intenda riferirsi ai termini di pubblicità legale dell'atto di cui all'albo pretorio on line, o ai termini degli obblighi di pubblicazione previsti dal d.lgs. 33/2013.</p> <p>In ogni caso, sugli obblighi di pubblicazione di cui all'albo pretorio on line l'Autorità non ha competenza. Con riferimento, invece, agli obblighi di pubblicazione su "Amministrazione Trasparente" concernenti le procedure di affidamento di appalti pubblici di lavori, l'Autorità ha già fornito indicazioni nella Delibera n. 39 del 20 gennaio 2016 e nell'allegato 1) alla</p>

				<p>Determinazione n. 1310 del 28 dicembre 2016, cui, pertanto, si rinvia.</p> <p>Si archivia ai sensi dell'art. 5, co. 1, lettere. a) e b).</p>
6	10142/4.02.2021	Dipendente dell'Ufficio amministrazione e contabilità del Comune di Monza	<p>Con la nota si chiede di fornire chiarimenti in merito all'interpretazione della legge 124/2017 "<i>Legge annuale per il mercato e la concorrenza</i>", con riguardo alla pubblicazione sul sito internet dell'associazione dei benefici economici ricevuti da quest'ultima da parte dell'amministrazione pubblica (ex art. 1, co. 125) e quindi ai relativi controlli cui è tenuto il Comune. Si chiede poi in particolare se le associazioni siano tenute a pubblicare il contributo con riferimento all'anno di assegnazione oppure all'anno di effettivo incasso delle somme.</p>	<p>Il soggetto richiedente non rientra tra quelli legittimati a presentare richieste di parere all'Autorità, ai sensi di quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento sull'esercizio della funzione consultiva.</p> <p>Inoltre, gli obblighi di trasparenza imposti dall'art. 1, comma 125, della legge 124/2017, che sono ulteriori rispetto a quelli imposti dal d.lgs. 33/2013, non rientrano nella competenza dell'Autorità, come chiarito dal Consiglio di Stato, nel parere n. 00374/2018, "<i>Interpretazione dell'art. 1, commi da 125 a 129 della legge 4 agosto 2017, n. 124</i>". In tale parere il giudice amministrativo ha infatti precisato che l'ANAC "<i>non deve farsi carico di ulteriori compiti specifici che il legislatore non le ha esplicitamente attribuito (fatte salve le competenze generali di vigilanza e controllo applicabili anche alle fattispecie in questione</i>".</p> <p>Si archivia ai sensi dell'art. 5, co. 1, lettere. b) e d).</p>

7	17078/26.02.2021	Ufficio legale Codacons	<p>La nota in questione – che segue ad altra nota pervenuta ad ANAC per conoscenza dall’analogo contenuto e già oggetto di archiviazione - funge da memoria integrativa al procedimento AGCM PS11726 di cui Codacons è parte, volto ad accertare presunte criticità nelle procedure di raccolta fondi, lanciate dal cantante Fedez tramite la piattaforma GoFundMe a causa dell'emergenza COVID-19.</p> <p>Con la memoria si formula anche istanza di accesso agli atti, ex art. 22 della l. 241/1990 e ex art. 5 d.lgs. 33/2013, relativa agli atti finora adottati, acquisiti o utilizzati in seno al procedimento AGCM citato che possano servire al procedimento AGCM citato che possano servire al Codacons per costituirsi nel giudizio pendente dinanzi al Tar Lazio con N.R.G. 1977/2021 SEZ I.</p>	<p>La nota è trasmessa all’AGCM e solo per conoscenza ad ANAC e ad altri soggetti.</p> <p>Inoltre, le richieste di parere in materia di accesso agli atti, ex art 22 L. 241/1990, esulano dalla competenza dell’Autorità.</p> <p>Le istanze di accesso civico generalizzato sono invece considerate limitatamente a quanto chiarito con comunicato del Presidente del 27 aprile 2017 avente ad oggetto "<i>Chiarimenti sull’attività di ANAC in materia di accesso civico generalizzato</i>". L’Autorità non ha infatti alcuna competenza sulla vigilanza rispetto alle istanze di accesso civico generalizzato.</p> <p>Si archivia ai sensi dell’art. 5, co. 1, lett d).</p>
---	------------------	-------------------------	---	---